

## Совершенствование проведения натурных исследований в ходе судебной строительно-технической экспертизы

**А.Е. Фоменко**

Федеральное бюджетное учреждение Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, Челябинск 454071, Российская Федерация

**Аннотация.** Рассмотрены основные этапы натурных исследований (экспертного осмотра), необходимых при производстве строительно-технической экспертизы. Определены типичные проблемы, возникающие в ходе экспертного осмотра, предложены пути их решения. Приведены рекомендуемые варианты поведения эксперта в проблемных ситуациях, складывающихся во время осмотра.

**Ключевые слова:** *судебная строительно-техническая экспертиза, экспертный осмотр, натурные исследования судебного эксперта-строителя*

**Для цитирования:** Фоменко А.Е. Совершенствование проведения натурных исследований в ходе судебной строительно-технической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 4. С. 71–77.

## Improving the Conduct of Field Inspections in the Course of Forensic Building Investigation

**Aleksandr E. Fomenko**

Chelyabinsk Laboratory of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Chelyabinsk 454071, Russian Federation

**Abstract.** The article examines the key stages of on-site investigations (building inspections) conducted by forensic engineers. Typical challenges facing forensic practitioners are identified, and solution approaches are offered. This includes recommendations for possible courses of action to resolve specific issues.

**Keywords:** *forensic building investigations, forensic inspection, field investigations by forensic building engineers*

**For citation:** Fomenko A.E. Improving the Conduct of Field Inspections in the Course of Forensic Building Investigation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 4. P. 71–77.

Производство судебной строительно-технической экспертизы (ССТЭ), как правило, требует проведения натурных исследований (экспертного осмотра) зданий, строений и сооружений, а также функционально связанных с ними земельных участков. Их эффективность и результативность имеют большое значение для дальнейших исследований при производстве ССТЭ.

Как известно, объекты данной экспертизы в подавляющем большинстве являются недвижимыми и не могут быть доставлены в экспертное учреждение. В связи с этим ос-

мотр таких объектов осуществляется экспертом (экспертами) на месте их расположения.

Действия эксперта-строителя, связанные с натурными исследованиями, условно можно разделить на шесть этапов, которые описаны ниже.

### Этап 1. Назначение даты и времени осмотра

После ознакомления с поступившим определением (постановлением) о назначении экспертизы и материалами дела эксперт определяет дату и время проведения

осмотра объекта(ов) исследования, исходя из погодных и климатических условий, своей загруженности производством других экспертиз, их очередности, наличия транспорта и прочих обстоятельств.

### **Этап 2. Уведомление о дате и времени осмотра**

Способы уведомления органа (лица), назначившего экспертизу, а также сторон по делу и их представителей о дате и времени проведения осмотра законодательно не регламентированы.

В соответствии со ст. 10 и 19 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД) в случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования. Обязанность предоставлять объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения экспертом, возложена на орган или лицо, назначившие судебную экспертизу.

Согласно ст. 24 ФЗ о ГСЭД и ст. 84 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Исходя из смысла ст. 16, 17 ФЗ о ГСЭД, ст. 85 ГПК РФ, эксперт не наделяется правом требовать от сторон по делу предоставления ему объекта исследования.

Таким образом, имеются достаточные основания считать правильным направление экспертом письменного ходатайства об оказании организационной помощи в проведении натурных исследований в адрес органа (лица), назначившего экспертизу. Отметим, что экспертный осмотр – одна из форм обеспечения полноты исходных данных, необходимых для исследования объекта экспертизы и предоставление которого эксперту вменено в обязанности органа (лица), назначившего судебную экспертизу. Очевидно, что в указанном уведомлении должны содержаться:

- планируемые дата и время осмотра;
- просьба об обеспечении органом (лицом), назначившим экспертизу, уведомле-

ния сторон по делу (их представителей) о дате и времени осмотра, а также обеспечении беспрепятственного доступа к объекту исследования.

– место встречи со сторонами по делу на момент начала осмотра, определенное экспертом (в случае наличия сложных, объемных или протяженных объектов).

– просьба к органу (лицу), назначившему экспертизу, предложить сторонам по делу связаться с экспертом (экспертным учреждением) для подтверждения о получении уведомления о дате и времени осмотра; данная просьба особенно уместна в случае удаленного расположения объекта – во избежание срыва осмотра и безрезультатной дальнейшей поездки;

– просьба об обеспечении органом (лицом), назначившим экспертизу, наличия на месте осмотра необходимых машин, механизмов, рабочих с оборудованием и инструментом (в случае необходимости).

### **Этап 3. Подготовка к осмотру**

На данном этапе происходит ознакомление с предоставленными материалами дела и подготовка рабочей подосновы. Под рабочей подосновой здесь имеются в виду копии планов зданий, сооружений, земельных участков, схем, чертежей, перечня выполненных работ, использованных материалов, заранее подготовленные для заполнения таблицы и т. п. Рабочая подоснова должна облегчить проведение осмотра и сократить его продолжительность.

На этом этапе следует определить и комплект инструментов, оборудования и фото-видеоаппаратуры, которые планируется использовать в ходе проведения осмотра. Производится проверка элементов питания (батарей, аккумуляторов), при необходимости их замена либо подзарядка. Одним из распространенных казусов на осмотре является внезапное прекращение работы какого-либо – как правило, самого необходимого – прибора или инструмента из-за несвоевременной проверки, замены либо подзарядки его элементов питания.

Кроме того, необходимо приготовить планшет, чистые листы бумаги, ручку, карандаши, ластик. Некоторые эксперты предпочитают вести специальный журнал, в который заносятся результаты осмотров.

При подготовке к выезду на осмотр нужно также учесть особенности объекта исследования, его месторасположение, погодные условия, требования техники без-

опасности и охраны труда, которым должны соответствовать средства индивидуальной защиты (СИЗ) и вспомогательные приспособления эксперта. К СИЗ относятся спецодежда и защитные средства.

В состав комплекта СИЗ эксперта-строителя могут входить: костюм хлопчатобумажный (куртка с брюками), костюм утепленный (куртка с брюками), ботинки кожаные с жестким подноском, сапоги или ботинки утепленные, перчатки хлопчатобумажные, перчатки утепленные, плащ непромокаемый, жилет сигнальный, сезонный головной убор, бахилы, каска защитная, средства индивидуальной защиты органов дыхания (респираторы, противогазы), пояс монтажный страховочный. Этот перечень может быть дополнен в зависимости от конкретных условий.

К вспомогательным средствам могут относиться: раскладные лестницы (трансформеры), стремянки, квадрокоптеры (дроны), радиостанции, навигаторы и др.

В случае отсутствия у экспертов-строителей необходимых средств индивидуальной защиты для решения вопроса о их приобретении рекомендуется составить заявку (служебную записку) на имя руководителя экспертного учреждения, в которой необходимо привести соответствующее обоснование, перечень СИЗ, их количество и размеры. В обосновании необходимо подчеркнуть, что наличие СИЗ является обязательным условием обеспечения соблюдения экспертами требований охраны труда и техники безопасности.

Загрузка инструмента, оборудования, СИЗ и вспомогательных средств в транспортное средство должна осуществляться таким образом, чтобы обеспечить их сохранность в пути следования.

В экспертном учреждении должна быть разработана соответствующая инструкция по технике безопасности и охране труда эксперта-строителя. Эксперты должны ознакомиться с данной инструкцией под роспись и соблюдать ее требования в процессе своей работы.

#### **Этап 4. Организация выезда на осмотр**

Наилучшим вариантом является доставка эксперта-строителя с необходимым оборудованием и инструментом на осмотр на служебном транспорте экспертного учреждения. Это обеспечит, в частности, полную «автономность» эксперта, более четкую организацию процесса осмотра, надежную

сохранность инструмента, оборудования, СИЗ и вспомогательных средств, возможность оказания, при необходимости, технической помощи эксперту со стороны штатного водителя экспертного учреждения.

Наименее предпочтительной является ситуация, при которой эксперты добираются до места осмотра на транспорте одной из сторон по делу либо их представителей. В этом случае по приезде на место осмотра может возникнуть конфликт, связанный с недовольством таким положением вещей другой стороны по делу (ее представителей), которая не осуществляла доставку эксперта. Данное обстоятельство может стать поводом для возникновения подозрений в ангажированности эксперта, повлечь за собой осложнение либо срыв осмотра, а также явиться главной мотивацией при последующем оспаривании результатов экспертного заключения.

#### **Этап 5. Прибытие на осмотр**

В случае своевременной подготовки экспертом ходатайства об осмотре и надлежащей его «отработке» органом (лицом), назначившим экспертизу, по прибытии на осмотр, как правило, каких-либо проблем с явкой сторон и обеспечением доступа эксперта к объекту исследования не возникает.

По общему правилу в начале осмотра эксперт должен представиться, предъявив свое служебное удостоверение, записать фамилии присутствующих на осмотре лиц (сторон, их представителей), кратко огласить решения (определения, постановления) органа (лица) о назначении экспертизы, сообщить о сроках ее проведения. Кроме того, при необходимости эксперт сообщает присутствующим основной план осмотра объекта, его ориентировочную продолжительность, оговаривает организационные моменты.

Однако нередко в начале осмотра между сторонами по делу возникает спор, кто из них будет присутствовать на осмотре. Бывает так, что одна из сторон, чаще всего являющаяся фактическим собственником (пользователем) объекта, категорически отказывается пускать на объект другую сторону (ее представителей). Распространенной формой развития такого спора является постановка сторонами по делу (их представителями) вопроса эксперту, имеют ли они право присутствовать на осмотре. Здесь необходимо отметить, что в компетенцию эксперта не входит разъяснение и разрешение правовых вопросов. В данном

случае эксперту достаточно пояснить сторонам, что вопрос кто будет присутствовать на осмотре, должен рассматриваться органом или лицом, назначившим экспертизу, на стадии решения вопроса о ее назначении; эксперт же данные вопросы не решает, ему для проведения исследования достаточно обеспечения доступа к объекту.

Одним из эффективных способов разрешения такой ситуации является предложение экспертом объявить перерыв на 10–15 минут, чтобы дать возможность сторонам по делу обсудить между собой вопрос о том, кто будет присутствовать на осмотре, и, при необходимости, связаться с органом или лицом, назначившим экспертизу. При этом отметим, что по завершении обозначенного перерыва, независимо от результата обсуждения, эксперт приступит к осмотру объекта – разумеется, в случае обеспечения ему беспрепятственного доступа. Практика показывает, что данный способ позволяет перевести первичный эмоциональный накал конфликтующих сторон в конструктивное русло и прийти к определенному положительному решению.

В случае необеспечения доступа к объекту и невозможности его осмотра у эксперта имеется три варианта дальнейших действий.

– Направление в адрес органа (лица), назначившего экспертизу, сообщения о невозможности дачи заключения.

– Проведение экспертизы по материалам дела в случае, если эти материалы позволяют обеспечить полноту и достоверность заключения.

– Осуществление повторного осмотра объекта по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу. Данный вариант является скорее исключительным и связан, как правило, с наличием достоверных сведений о ненадлежащем уведомлении сторон по делу о дате и времени осмотра со стороны органа (лица), назначившего экспертизу.

### **Этап 6. Проведение осмотра**

После завершения формальной вступительной части и обеспечения доступа к объекту исследования эксперт приступает непосредственно к его осмотру.

Общий порядок организации и проведения осмотра подробно изложен в работе [1], а также в других изданиях методического характера, подготовленных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, в частности [2–5].

Точность результатов и полнота проведенного осмотра объекта имеет большое значение для дальнейшего камерального исследования и составления заключения в условиях экспертного учреждения. Поэтому процедуре осмотра объекта необходимо уделять особое внимание.

В ходе проведения осмотра, исходя из специфики объекта, местности и окружающей обстановки, необходимо строго соблюдать базовые требования охраны труда и техники безопасности. Эксперт должен использовать соответствующие условиям осмотра средства индивидуальной защиты, проявлять осмотрительность и осторожность. Осмотр следует проводить только после устранения опасных факторов, к примеру после закрепления конструкций, находившихся в неустойчивом положении, обесточивания линий электропередач и пр. Главное, что должен помнить эксперт, – это сохранение своей жизни и здоровья.

При необходимости в ходе осмотра разборки отдельных конструктивных элементов объекта либо использования разрушающих методов исследования<sup>1</sup> эксперт предлагает сторонам по делу выполнить необходимые действия (например, разобрать часть облицовки, снять плитусы и разобрать часть покрытия пола, извлечь стеклопакет из оконного блока, вырубить или вырезать образец конструктивного элемента, вскрыть часть кровельного пирога, бетонной отмостки и т. п.). Выполнять такие работы эксперту самостоятельно не рекомендуется. В данном случае предпочтительнее подготовить соответствующее ходатайство в адрес органа (лица), назначившего экспертизу, об обеспечении наличия на месте осмотра необходимых рабочих с оборудованием, инструментом, машинами и механизмами.

В случае отказа сторон по делу от предложения эксперта произвести разборку отдельных конструктивных элементов либо применить разрушающие методы исследования, необходимо кратко пояснить сторонам, что данный отказ будет отражен в заключении эксперта, и продолжить дальнейший осмотр. В этой ситуации эксперт не должен проявлять какую-либо излишнюю настойчивость, эмоциональность, стремление во что бы то ни стало осуществить задуманное. Напротив, следует проявлять

<sup>1</sup> при получении в установленном порядке разрешения от органа (лица), назначивших экспертизу, на использование таких методов.

сдержанность и нейтральное отношение к данному обстоятельству.

Все попытки сторон по делу (их представителей) устроить в ходе осмотра перебранку, выяснение отношений и т. п., если это мешает эксперту, необходимо пресекать. Для этого достаточно напомнить сторонам по делу (их представителям) о положении ст. 24 ФЗ о ГСЭД, которая дает право эксперту приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о лишении права участника процесса, который ему мешает, присутствовать при производстве судебной экспертизы. Конечно же, бывают случаи, когда и таким образом не удастся призвать к порядку особо эмоциональных граждан. В таких ситуациях эксперту рекомендуется воспользоваться своим правом приостановить осмотр и направить соответствующее ходатайство в адрес органа (лица), назначившего экспертизу, о проведении повторного осмотра объекта уже без «проблемного» участника процесса. Представляется, что все дополнительные издержки экспертного учреждения, возникшие в результате срыва осмотра и последующего повторного выезда эксперта (в случае возмездного выполнения экспертизы), подлежат взысканию, о чем в адрес органа (лица), назначившего экспертизу, направляется соответствующее обращение.

Поскольку участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, в соответствии с законом могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету экспертизы, стоит отметить следующее. Вопросы, которые участники процесса могут задавать эксперту в ходе осмотра, должны касаться только организационных аспектов проведения исследования, например:

- Какова ориентировочная продолжительность осмотра?
- В какие сроки будет подготовлено заключение эксперта?
- Какие методы и способы применяются в ходе осмотра?
- Какие инструменты и оборудование используются экспертом?
- Есть ли необходимость направления в орган (лицу), назначившему экспертизу, тех или иных имеющихся у сторон материалов (документов), которые не были представлены ранее?

Вместе с тем эксперту не могут быть заданы вопросы, касающиеся настроек измери-

тельных приборов и инструментов, их проверки, обоснованности выбора методов обследования, личного мнения эксперта прогностического характера и т. п. Эксперту рекомендуется акцентировать внимание сторон по делу (их представителей) на том обстоятельстве, что проводимый им осмотр имеет исключительно фактофиксирующий характер.

Эксперт не может принимать от сторон по делу (их представителей) какие-либо материалы (документы), минуя орган (лицо), назначивший экспертизу. Поэтому на предложение сторон по делу (их представителей) о принятии экспертом таких материалов (документов) необходимо рекомендовать участникам процесса представить их органу или лицу, назначившему экспертизу, для удовлетворения ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов, которое ему следует подготовить по возвращении с осмотра.

Стоит отметить, что орган (лицо), назначивший экспертизу, может поручить сторонам по делу (их представителям) доставку дополнительных материалов (документов) в экспертное учреждение. Данное поручение обязательно должно быть подкреплено сопроводительным письмом органа (лица), назначившего экспертизу, в котором приведен перечень указанных материалов (документов). При отсутствии такого сопроводительного письма канцелярия экспертного учреждения дополнительные материалы принять не сможет.

В последнее время, в силу технического прогресса и появления в нашей жизни большого количества различных устройств, позволяющих вести видеосъемку, увеличилось количество случаев видеофиксации сторонами по делу на месте осмотра объектов исследования в ходе проведения судебных строительно-технических экспертиз. Такая видеосъемка может осуществляться в разных формах: открытой и скрытой, с разрешения эксперта и без разрешения, с комментариями и без таковых, в провокационно-конфликтном и корректном стиле. Наиболее одиозные варианты – попытки съемки предварительных рабочих записей экспертов, съемка, сопровождаемая нелестными комментариями, вопросами эксперту по поводу настроек измерительных приборов и инструментов, их проверки, обоснованности выбора методов обследования, выспрашивание личного мнения эксперта прогностического характера. Исполнитель такой съемки нередко сам попа-

дает в область фотосъемки либо замеров, производимых экспертом, что может быть небезопасным для его здоровья (например, при использовании лазерных измерительных приборов и оборудования). Стоит также отметить высокий риск получения «оператором» травм в ходе передвижения по объекту из-за сложной пространственной обстановки ввиду его полной сосредоточенности на самой съемке, а не на пути своего движения.

В соответствии со ст. 24 ФЗ о ГСЭД при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается. В случае если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Таким образом, закон права на проведение видеосъемки при производстве судебной экспертизы участникам процесса не дает. Кроме того, он прямо указывает на ограниченный круг лиц – участников процесса, которые могут присутствовать при производстве судебной экспертизы. Иными словами, никакой публичности данного процессуального действия не предусмотрено.

Здесь стоит отметить, что сделать в настоящее время любую видеосъемку объектом публичного доступа посредством сети интернет не представляет никаких затруднений.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обновление и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства,

где он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Исключения, содержащиеся в указанной статье закона, не относятся к судебной экспертизе.

Наряду с изложенным, сам процесс видеосъемки при осмотре объекта исследования действительно может мешать экспертам: сбивать и отвлекать от определенного плана работы, затягивать время, создавать некомфортную, напряженную обстановку.

Необходимо также отметить, что стороны по делу не могут проверять никакие настройки измерительных приборов и инструментов. Составление каких-либо актов осмотра при проведении судебной экспертизы законом также не предусмотрено. Кроме того, закон не обязывает эксперта знакомить стороны по делу со своими предварительными рабочими записями, результатами и необработанными данными, полученными в ходе осмотра. Более того, ст. 16 ФЗ о ГСЭД прямо запрещает эксперту сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначившего.

В ходе круглого стола после завершения курсов повышения квалификации государственных судебных экспертов системы судебно-экспертных учреждений Минюста России по экспертной специальности 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», прошедших в Воронеже в сентябре 2017 года на базе ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, наряду с прочим обсуждался вопрос о проведении видеосъемки на осмотре участниками процесса. Итог этого обсуждения можно свести к трем тезисам.

1. Экспертам рекомендуется спокойнее и лояльнее относиться к данному явлению.

2. Право на проведение видеосъемки в ходе осмотра участникам процесса закон действительно не дает. Нарушение закона возникнет только с момента опубликования (размещения в сети интернет и т. п.) участниками процесса отснятого материала.

3. В случае когда эксперту проведение такой видеосъемки действительно мешает проводить осмотр, он может воспользоваться своим правом, предусмотренным ст. 24 ФЗ о ГСЭД, а именно приостановить осмотр и направить соответствующее ходатайство в адрес органа (лица), назначившего экспертизу, о проведении повторного осмотра объекта – с лишением права участ-

ника процесса, который мешал эксперту, присутствовать при его проведении.

Результаты осмотра должны тщательно и подробно фиксироваться экспертом. При выполнении фотосъемки объекта рекомендуется активно использовать панорамную съемку. При наличии в экспертном учреждении квадрокоптера (дрона) рекомендуется осуществлять обзорную и детальную съемку объектов с его помощью. В частности, при решении преобразовательных задач очень полезной может оказаться обзорная съемка с высоты порядка трехсот метров над спорным домовладением; при решении нормативистских задач весьма эффективной будет обзорная и детальная съемка труднодоступных конструктивных элементов с высоты, а также общая и детальная съемка разного рода скатных крыш и т. п. Представляется, что внедрение в практику

ССТЭ квадрокоптеров (дронов) поднимет данное направление судебно-экспертной деятельности на новый уровень, сократит время натурных осмотров и последующей обработки их результатов, обеспечит большую доступность объектов и их отдельных конструктивных элементов, значительно повысит безопасность проведения работ.

По завершении осмотра необходимо внимательно просмотреть рабочие записи, при необходимости внести дополнения и уточнения, а также проверить комплектность имевшегося инструмента, оборудования, СИЗ и вспомогательных средств.

Понимание проблем организации и проведения осмотра объекта судебной строительно-технической экспертизы и путей их решения позволит экспертам-строителям успешно и эффективно решать поставленные перед ними задачи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бутырин А.Ю., Чудиёвич А.Р., Луковкина О.В. Определение видов, объемов, качества и стоимости строительно-монтажных и специальных работ по возведению, ремонту (реконструкции) строительных объектов // Сборник методических рекомендаций по производству судебных строительно-технических экспертиз. М.: РФЦСЭ, 2012. С. 7–54.
2. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник. М.: РФЦСЭ, 2011. 368 с.
3. Бутырин А.Ю., Луковкина О.В. Определение стоимости ремонта помещений, поврежденных заливом (учебно-методическое пособие) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 4 (16). С. 128–141.
4. Макеев А.В. Методические подходы к определению стоимости восстановления строительных объектов, поврежденных пожаром // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 4 (16). С. 80–104.
5. Бudyко В.Б., Бутырин А.Ю., Грунин И.Ю., Троицкий-Марков Т.Е., Щигрев С.А., Макеев А.В. Применение визуально-измерительного метода неразрушающего контроля при решении экспертных вопросов, связанных с установлением причин возникновения и развития дефектов каменных ограждающих конструкций жилых и общественных зданий // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 1 (17). С. 100–135.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

**Фоменко Александр Евгеньевич** – старший государственный судебный эксперт лаборатории судебной строительно-технической экспертизы ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России, e-mail: chel\_lse@mail.ru.

#### REFERENCES

1. Butyrin A.Yu., Chudievich A.R., Lukovkina O.V. The definition of types, volumes, quality and cost of construction and installation and special works for the erection, repair (reconstruction) of construction sites. *Collection of methodical recommendations for the production of judicial construction and technical expertise*. Moscow: RFCFS, 2012. P. 7–54. (In Russ.)
2. Butyrin A.Yu., Orlov Yu.K. *Construction technical expertise in modern legal proceedings: textbook*. Moscow: RFCFS, 2011. 368 p. (In Russ.)
3. Butyrin A.Yu., Lukovkina O.V. Method for Expert Solution of the Question on the Value of Restoring Repair of an Apartment Damaged by Flooding. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No 4 (16). P. 128–141. (In Russ.)
4. Makeev A.V. Technical Approaches to the Determination of Restoring Costs of Construction Sites Destroyed by Fire. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No 4 (16). P. 80–104. (In Russ.)
5. Budjko V.B., Butyrin A.Yu., Grunin I.Yu., Troitsky-Markov T.E., Schigrev S.A., Makeev A.V. Application of a Visually-Measuring Method of Not Destroying Control to the Decision of the Expert Questions Connected with an Establishment of the Reasons of Occurrence and Development of Defects of Stone Protecting Designs of Inhabited and Public Buildings. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2010. No 1 (17). P. 100–135. (In Russ.)

#### ABOUT THE AUTHOR:

**Fomenko Aleksandr Evgen'evich** – Senior State Forensic Examiner at the Laboratory of Construction Forensics, Chelyabinsk Laboratory of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, e-mail: chel\_lse@mail.ru.