

Г.В. Ханина
ведущий эксперт
ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюст России

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ С SIM-КАРТАМИ

Аннотация: Рассматриваются методические подходы при решении вопросов, ставящихся на разрешение судебно-товароведческой экспертизы и связанных с определением мобильных телефонов с SIM-картами.

Ключевые слова: мобильный телефон, SIM-карта, абонент, оператор, экспертный осмотр.

G. Khanina

Senior forensic examiner, Northwestern Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

METHODOLOGICAL APPROACHES TO FORENSIC IDENTIFICATION OF SIM CARD MOBILE PHONES

The paper looks at various methodological approaches that can be used by forensic commodity examiners to identify mobile phones with SIM cards.

Keywords: mobile phones, SIM card, subscriber, operator, forensic commodity inspection.

Судебные экспертизы с целью определения стоимости мобильных телефонов с SIM-картами проводятся в случае хищения мобильного телефона.

Вопрос, который ставится при этом при решении судебно-товароведческих задач заключается в определении стоимости не только мобильного телефона, но и SIM-карты. Например: «Какова стоимость предельно изношенного мобильного телефона с учетом его износа на момент хищения и какова стоимость находившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения?».

Методик проведения товароведческого исследования телефона с целью определения его стоимости с учетом износа изданную документацию отличает от ис-

следов наличия изделий других товарных групп и включает в себя установление товарной принадлежности, фактического состояния, определение стоимости нового и логичного/идентичного изделия, стоимости с учетом износа.

Подход к решению вопроса о стоимости SIM-карты для мобильного телефона имеет свои особенности.

Сотовый телефон – это мобильный телефон, предназначенный для работы в сетях сотовой связи, использующий для работы радиоприемопередатчик и традиционную телефонную коммутацию для осуществления телефонной связи на территории зоны покрытия сотовой сети.

SIM-карта предназначена для присвоения телефону номера абонента с целью

обслуживания в сети, к которой он (SIM-карта) принадлежит.

Функции, выполняемые SIM-картой:

– хранение идентификационной информации об абоненте, что позволяет абоненту легко и быстро менять сотовые карты, не меняя при этом свой контракт, просто переставляя свою SIM-карту в другой телефон;

– хранение дополнительной информации, например телефонной книжки абонента;

– использование микросхемы памяти, поддерживающей шифрование.

Аббревиатура SIM (СИМ) расшифровывается как Subscriber Identification Module, что означает модуль идентификации абонента, то есть с помощью этой карты владелец телефонного номера распознается в сотовой сети.

Смарт-карта идентифицируется сотовой сетью при помощи своего IMSI (уникального номера абонента). Телефонный номер абонента (который обозначается аббревиатурой MSISDN) не хранится на SIM-карте явным образом, он фиксируется при ее регистрации в сети и соответствует карте. Поэтому при потере/замене SIM-карты восстановить номер достаточно легко. Для этого в оборудование оператора записано соответствие старого номера телефона номеру (IMSI) новой SIM-карты.

В соответствии с Федеральным законом № 126-ФЗ «О связи» (ред. от 28.12.2013) «не допускаются заключение договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи и осуществление расчетов с абонентами физическими и юридическими лицами, не имеющими документ, подтверждающего их полномочия действовать от имени оператора связи».

Согласно указной редакции закона определяются места, которые оператор связи или уполномоченное им лицо должны использовать для заключения таких договоров. Дело в том, что в нестационарных торговых объектах (кроме специально оборудованных для обслуживания абонентов транспортных средств) запрещается, также закрепляется обязанность уполномоченных оператором связи лиц вносить в договор сведения об абоненте, заключающем договор, и прикладывать экземпляр подписанного договора оператору связи в течение 10 дней после его заключения. Неперсональный оператор связи возложен обязанность осуществлять проверку достоверности полученных об абоненте сведений. Кроме того, «предусматривается административная ответственность за заключение

договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи неуполномоченным лицом, в противном случае невыполнение уполномоченным лицом предусмотренных законом требований». За несоблюдение этих норм вводятся штрафы.¹

С целью подключения абонента к выбранному оператору сотовой связи между абонентом и оператором заключается договор (контракт), при этом:

– в договор (контракт) вносятся личные данные абонента;

– абонентом вносится установленный оператором минимальный вносительный платеж (в зависимости от выбранного тарифа и номера);

– абонент получает SIM-карту с номером;

– вносительный платеж, внесенный абонентом, зачисляется на его номер.

Исходя из существующей практики взаимоотношений между операторами сотовой связи и абонентами, следует, что стоимость сотовой SIM-карты абонентом при заключении договора (контракта) с оператором сотовой связи не оплачивается.

Следовательно, SIM-карта выдается абоненту при заключении договора (контракта) с оператором сотовой связи, остается при этом собственностью оператора и является неотъемлемой частью услуги, оказываемой оператором сотовой связи абоненту, то есть к объектам исследования СТЭ не относится.

Таким образом, частый вопрос, поставленный перед экспертом, относящийся к установлению стоимости SIM-карты с учетом износа, не может быть решен, поскольку определение ее стоимости, в том числе и с учетом износа, выходит за рамки специальных технических познаний, то есть за пределы компетенции судебного эксперта-товароведа.

Из сказанного выше следует, что при решении вопроса: «Какова стоимость предельного мобильного телефона с учетом его износа на момент хищения и какова стоимость находившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения?» целесообразно применение следующего подхода:

– эксперт-товаровед формулирует вывод о стоимости телефона;

¹ Интернет-ресурс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153951/?frame=6 (СПС «Консультант Плюс»).

– в соответствии со ст. 57 УК РФ сообщено о невозможности дачи заключения о стоимости «не ходившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения», поскольку определение стоимости SIM-карты с учетом износа выходит за пределы компетенции эксперта.

Ниже приведен пример судебно-тововедческой экспертизы похищенного мобильного телефона с SIM-картой.

Заключение эксперта
по уголовному делу № 1

№ 1 00.00.0000 г.

00.00.0000 год в ФБУ Северо-3 поданный РЦСЭ Минюста России от заместителя старшего следователя Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации ФИО поступило постановление от 00.00.0000 года о назначении судебно-тововедческой экспертизы. Вместе с постановлением поступил опечатанный конверт с объектом исследования – мобильным телефоном и копиями материалов дела.

Нарешение эксперта поставлен вопрос:

«1. Какова стоимость предствленного мобильного телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9 с учетом его износа на момент хищения, то есть на 00.00.0000 год, и какова стоимость не ходившейся в нем SIM-карты, с учетом ее износа на момент хищения, то есть на 00.00.0000 год?».

Производство экспертизы поручено ФИО, эксперту отдела судебно-тововедческой экспертизы, имеющему высшее образование по специальности «Тововедение и экспертиза товаров» и прво самостоятельного производства судебных экспертиз по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров», в том числе с целью проведения их оценки», стаж экспертной работы по указанной специальности с 0000 года.

Часть вопрос, поставленного на рассмотрение эксперта, относящаяся к установлению стоимости SIM-карты с учетом износа, выходит за пределы компетенции эксперта-тововеда, поскольку SIM-карта выдана абоненту при за-

ключении договора (контракт) с оператором сотовой связи, остается при этом собственностью оператора и является неотъемлемой частью услуги, оказываемой оператором сотовой связи абоненту, то есть к объектам исследования СТЭ не относится, в связи с чем на основании ст. 57 УК РФ сообщается о невозможности дачи заключения по данной части вопроса.

Обстоятельств дела: ФИО извлеченный из дела мобильным телефоном марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9 с не ходящейся в нем SIM-картой, принят для осмотра ФИО. В ходе личного досмотра ФИО в 77 о/п у него был изъят данный телефон, на поверхностях которого имелись мелкие потертости и царапины. 00.00.0000 года телефон возвращен ФИО под расписку и ответственное хранение в целостности и сохранности, то есть таким, каким его пытались похитить ФИО 00.00.0000 года у ФИО. В ходе выемки данный телефон был изъят. Потерпевший пояснил, что мобильный телефон в данный момент не ходится в полном виде, не работает, был немочен и падлен, SIM-карта потеряна, коробка отсутствует, документы и чеки не сохранились.

В распоряжение эксперта предоставлены:

1) копии материалов уголовного дела № 1, в том числе:

– постановление о возбуждении уголовного дела от 00.00.0000 г. (л.д. 1–3);

– протокол личного досмотра, досмотра вещей, не ходящихся при физическом лице от 00.00.0000 г. (л.д. 5–6);

– протокол допроса подозреваемого от 00.00.0000 г. (л.д. 8–9);

– протокол осмотра предметов (документов) от 00.00.0000 г. (л.д. 10–11);

– постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 00.00.0000 г. (л.д. 12);

– постановление о признании потерпевшим от 00.00.0000 г. (л.д. 13);

– постановление о возвращении вещественных доказательств от 00.00.0000 г. (л.д. 15);

– расписки ФИО в получении телефона от 00.00.0000 г. (л.д. 16);

– протокол допроса свидетеля от 00.00.0000 г. (л.д. 17–18);

– протокол выемки от 00.00.0000 г. (л.д. 20–22);

– протокол осмотр предметов от 00.00.0000 г. (л.д. 23–24);

– постановление о признании и признании к уголовному делу вещественных доказательств от 00.00.0000 г. (л.д. 25–26);

– мобильный телефон марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9, в конверте белого цвета, опечатанном пакетом для пакетов, с пояснительной записью: «Уголовное дело № 1. Мобильный телефон марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9, изъятый в ходе выемки 00.00.0000 г. в к.б. №1 (подпись), понятия: (две подписи)».

При проведении экспертизы использовались специальная литература и интернет-ресурсы:

Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1999.

Справочник товаровед. Непродовольственные товары. Том 2. М.: Экономика, 1990.

Ходыкин А.П., Ляшенко А.А. Товароведение и экспертиза электронных бытовых товаров. М., 2004.

ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия, термины и определения».

Информация о товаре в сети Internet (www.trubka.ua, <http://mobiguru.ru>).

Рекламно-информационные издания: «Центр цифровых технологий», «Связной», «Взрослые игрушки» за 0000 г.

Производство экспертизы начато 00.00.0000 г. в 00 ч. 00 мин. и окончено 00.00.0000г. в 00 ч. 00 мин.

Исследование

Исследование предствленного объекта и оценок полученных результатов проводились по схемам, методикам и в соответствии с рекомендациями по производству судебно-товароведческих экспертиз, изложенными в методической литературе:

Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы: методическое пособие. М., 2002.

Методические рекомендации по производству судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров // Теория и практика судебной экспертизы:

научно-практический журнал. 2007. № 2 (6).

Исследование проводилось по следующей методике:

– органолептическим методом определялись товарные характеристики;

– дифференциальным методом оценки качества (ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия, термины и определения»), основанном на использовании единичных показателей, определялось фактическое состояние товара;

– сравнительным методом на основании индивидуальных признаков (наименования, модели, дизайн исполнения) определялся логичный или идентичный товар;

– методом логики на основании уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы определялась рыночная стоимость бездефектной продукции в текущих ценах;

– расчетным методом определялась стоимость с учетом фактического состояния.

Экспертный осмотр объекта исследования проводился 00.00.0000 г. в помещении ФБУ СЗРЦСЭ Минюста России с 10 до 17 ч. сов. при естественном и искусственном освещении.

После вскрытия опечатанного пакета установлено: для исследования и оценки предствленного телефона. Предствленный на экспертизу телефон в соответствии с классификацией, принятой в товароведении и при производстве судебных товароведческих экспертиз, относится к мобильным телефонам сотовой связи.

Под крышкой аккумуляторного отсека, под аккумулятором имеется этикетка, на которой имеются обозначения: «Sony Ericsson» модели K 550 I, серийный номер S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9.

Основные характеристики модели:

- стандарт связи GSM 850/900/1800/1900 МГц,
- дисплей TFT, 262144 цвета,
- размеры дисплея 39x32 мм,
- время разговоров 350 ч. сов.,
- время ожидания 7 ч. сов.,
- размер 102x46x14 мм,
- цвет корпуса черный,
- цвет клавиатуры серебристый,
- встроенная антенна,

– встроенная камера с разрешением 2 мегапикселя и CMOS-матрицей, основной диодной вспышкой и автофокусом,

– звук полифонический.

На передней крышке телефона расположен пульт управления с кнопками, на боковой стороне имеется слот для карты памяти, на передней и задней крышках корпуса имеются обозначения: «Sony Ericsson», «Cyber-shot».

Установление фактического состояния телефона

Телефон представлен без технической документации, без зарядного устройства, без SIM-карты, то есть является некомплектным изделием.

На представленном для исследования телефоне имеются дефекты эксплуатации – дефекты, возникающие в процессе использования изделия:

– потертости на боковых поверхностях корпуса; причин обрзования: механическое воздействие;

– мелкие царапины на поверхностях корпуса; причин обрзования: механическое воздействие;

– механическое повреждение дисплея; причин обрзования: механическое воздействие.

В представленном виде телефон не реагирует на различные команды. Провести проверку работоспособности телефона в ходе настоящего исследования не представлялось возможным в связи с отсутствием технической возможности (отсутствием зарядного устройства).

На телефоне, представленном на экспертизу, имеется износ – результат износа, характеризующий ухудшением качеств изделия.

Целью данного исследования является установление стоимости телефона на заданную дату – 00.00.0000 год с учетом износа.

Как следует из представленных в распоряжение эксперта материалов уголовного дела, фактическое состояние исследуемого телефона на 00.00.0000 год характеризуется следующим:

– телефон не ходил в рабочем состоянии;

– телефон был без зарядного устройства;

– телефон был без технической документации;

– на боковых поверхностях корпуса телефона имелись потертости и мелкие царапины.

Установление стоимости

В результате исследования легитимных источников информации (рекламно-информационных изданий «Центр цифровых технологий», «Связной», «Взрослые игрушки» за 2000 год) определен рыночная стоимость бездефектного телефона торговой марки «Sony Ericsson» модели K 550 I на 00.00.0000 год, составившая: 6891,00 руб.

Отсюда, исходя из рыночной стоимости того же объекта, рыночная стоимость представленного на экспертизу телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I, без учета его фактического состояния (дефектов и некомплектности), то есть в новом виде и полной комплектности, предусмотренной изготовителем, на 00.00.0000 год составила 6891,00 руб.

Стоимость телефона на 00.00.0000 год с учетом его фактического состояния (износ и некомплектности) и без учета имеющегося на момент производства эксперта механического повреждения дисплея и нербочего состояния определялся расчетным методом, исходя из первоначальной стоимости объекта, и рассчитывался по формуле

$$S_2 = \frac{S_{1x}(100\% - V_1\%)}{100\%},$$

где S₂ – стоимость объекта с учетом износа;

S₁ – стоимость выбранного объекта без дефектов;

V₁ – степень снижения стоимости (и качеств) в связи с дефектами эксплуатации и некомплектностью, которая по экспертной оценке на 00.00.0000 год составила 60%.

Таким образом, стоимость исследуемого телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I на момент хищения, то есть на 00.00.0000 год, с учетом износа составила:

$$S_2 = 6891 (100 - 60) / 100 = 2756,40 \text{ руб.}$$

Синтезирующая часть

– для исследования представлен мобильный телефон с физическим износом;

– степень износа (снижения качеств и стоимости) на заданную дату определялась по степени выраженности дефектов,

обращенных в процессе использования по назначению и отработанных в предостереженных в распоряжение эксперта материалы уголовного дела;

– стоимость телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I в момент хищения, то есть 00.00.0000 год, с учетом износа составлял 2756,40 руб.

Вывод

1. Стоимость предостереженного мобильного телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: VX9008YKS3 35934601-788128-9 с учетом его износа в момент хищения, то есть 00.00.0000 год, составлял 2756,40 руб. (две тысячи семьсот пятьдесят шесть рублей сорок копеек).

В соответствии со ст. 57 УК РФ эксперт сообщает о невозможности

включенного в состав взыскания вопроса о стоимости «использованной в нем сим-карты, с учетом ее износа в момент хищения, то есть 00.00.0000 год», поскольку SIM-карта выдана абоненту при заключении договора (контракт) с оператором сотовой связи, остается при этом собственностью оператора и является неотъемлемой частью услуги, оказываемой оператором сотовой связи абоненту, то есть к объектам исследования СТЭ не относится, в связи с чем определение ее стоимости с учетом износа выходит за рамки специальных творческих познаний, то есть за пределы компетенции эксперта.

Эксперт: ФИО, подпись.