



**А.Ю. Бутырин**

зведующий лабораторией ССТЭ ФБУ  
РФЦСЭ при Минюсте России, д.ю.н.,  
профессор Московского государственного  
строительного университета



**Е.Б. Статив**

эксперт лабораторией ССТЭ ФБУ  
РФЦСЭ при Минюсте России

## **ПРИНЦИП ПОЛНОТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ И ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА ПРИ ПОВРЕЖДЕНИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ**

В статье рассматриваются подходы к определению стоимости восстановления строительных объектов. В основу своих суждений авторы ставят принцип полноты возмещения убытков, разработанный цивилистами Древнего Рима.

**Ключевые слова:** строительно-техническая экспертиза, деликт, величина физического износа, возмещение убытков.

---

### **Prof. A. Butyrin, DSc (Law)**

Head of the Laboratory of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

### **E. Stativa**

Forensic Examiner of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

### **THE PRINCIPLE OF 'RESTITUTIO IN INTEGRUM' AND PROBLEMS OF COMPENSATION FOR DAMAGE TO BUILDINGS AND STRUCTURES**

The paper discusses approaches to estimating repair costs for damaged buildings and structures. The authors' analysis is based on the principle of 'restitutio in integrum' that dates back to the Roman civil law.

**Keywords:** construction forensics, delict (tort), amount of physical deterioration, restitution.

Дел, связанные с возмещением убытков, причиненных в результате неправомерных действий, широко распространены в гражданском судопроизводстве современной России.

Обязательство вследствие причинения вреда, как и другие гражданско-правовые обязательства, возникает при наличии определенных юридических фактов<sup>1</sup>. Юридическим фактом, с которым связывается возникновение данного обязательства, является факт причинения вреда – деликт.

Понятие деликта, систем применения правового института обязательств, возникающих из деликтов, классификация их множеств были предствлены еще в римском классическом праве. Так, И.Б. Новицкий в своем учебнике «Римское право» отмечает: «Основанием обязательств возмещения вреда могло служить правонарушение, или деликт (например, неправомерное уничтожение или повреждение чужих вещей – *damnum iniuria datum*). Общий деликт повреждения чужих вещей появился с изданием законов Аквилы (приблизительно в III веке до н. э.). В 3-й главе Аквилев закон было постановлено, что «если будет уничтожен или повреждена вещь, то виновный обязан уплатить высшую цену поврежденной вещи, какую он имел на протяжении последнего месяца»<sup>2</sup>.

В понятие вред римские юристы включили два элемента:

- *damnum emergens* – положительные потери, т.е. лишение того, что уже входило в состав имущества данного лица;

- *lucrum cessans* – упущенная выгода.

Размер возмещения вреда определялся иногда по рыночной стоимости уничтоженных, поврежденных вещей (*vera rei aestimatio*, т.е. стоящая стоимость вещи), но в большинстве случаев учитывалась стоимость вещи при данных конкретных обстоятельствах.

Таким образом, обязательства, вытекающие из правонарушений, исторически были древнейшим видом обязательств. Они предполагали, с одной стороны, воз-

мещение причиненного вреда, с другой стороны – некоторое имущественное наказание правонарушителя. В имущественном штрафе, который следовало признать правонарушением, слились и возникновение вреда, и правонарушение.

Дальнейшая историческая эволюция этих обязательств заключается в том, что постепенно первоначально функция отплатить, переходя в руки уголовного права, для гражданского права осталась только организационная возмещения причиненного вреда.

В современной цивилистике основная идея, характеризующая деликтное обязательство, содержится в п. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Главное, что заложено в данной норме, заключается в установлении обязанности лица, причинившего вред, возместить его. Оправдательная сторона прямо не упоминается. Но закон, безусловно, имеет в виду и право потерпевшего требовать возмещения вреда, ибо обязанность может существовать только по отношению к субъекту, имеющему право требовать ее исполнения.

Правонарушитель несет ответственность за причиненный вред в форме его возмещения при наличии предусмотренных законом условий. Такую ответственность по теории, идущей из римского права, принято называть деликтной, обязательство, содержанием которого она является, деликтным.

Известные категории известны законодательству и в практике большинства стран. Некоторые зарубежные юристы считают, что деликтное право и соответствующие доктрины быстро устарели и теряют свое значение: «В век техники эти доктрины похожи на призрачные тени телегов»<sup>3</sup>. Такой подход объясняется тем, что в современном обществе существенная часть перераспределения убытков перешла к системе страхования. Однако это не является основанием для объявления «похорон» деликтного права. Тенденция усиления роли страхования в перераспределении возникающих в обществе убытков, бесспорно, существует. При этом институт страхования давно используется наряду с

<sup>1</sup> Юридические факты – факты реальной действительности, с которыми действующие законы и иные правовые акты связывают возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, т.е. правоотношений.

<sup>2</sup> Новицкий И.Б. Римское право: учебник. Изд. 6-е, стереотипное. М., 1997. С. 177.

<sup>3</sup> Flemming J. The Law of Torts. Sydney, 1965. P. 13.

деликтом при том, что позволяет прогнозировать их дальнейшее существование.

Российское законодательство закрепляет два способа возмещения вреда. Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предъявить вещь) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Предметом деликтного обязательства является действие должника по предостережению потерпевшему возмещения. Возмещение может быть выражено в форме компенсации причиненных убытков, т.е. в денежной форме.

Необходимо отметить, что в тех случаях, когда результатом противоправного поведения становится причинение потерпевшему лицу имущественного вреда или убытков, наличие их – необходимое условие возложения имущественной ответственности на причинителя. Вред (наличие вреда) является непременным, обязательным основанием деликтной ответственности. При отсутствии вреда вопрос о деликтной ответственности возникнуть не может<sup>4</sup>.

Под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного благ. С этой точки зрения различаются моральный и материальный вред. Учитывая прикладной характер данной статьи, предствляется целесообразным рассмотреть понятие материального вреда более подробно. Материальный вред предствляет собой имущественные потери – уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов и т.п.

Он может быть возмещен в натуре (например, путем ремонта поврежденной вещи или предоставления взамен вещи того же рода и качеств) либо компенсирован в деньгах. Однако натуральная компенсация, предпочтительная с позиций закон (ст. 1082 ГК РФ), не всегда возможна по обстоятельствам конкретного дела. Поэтому чаще используется денежная

компенсация причиненного вреда, которая именуется возмещением убытков.

Возмещение убытков – установленная законом мера гражданской ответственности, применяемая как к договорным, так и во внедоговорных отношениях. Под убытками в гражданском праве понимаются денежные оценки имущественных потерь (вред). Они складываются:

- во-первых, из расходов, которые потерпевшее лицо либо произвело, либо должно будет произвести для устранения последствий правонарушения;

- во-вторых, в состав убытков включается стоимость утраченного или поврежденного имущества потерпевшего;

- в-третьих, сюда входят неполученные потерпевшей стороной доходы, которые он мог бы получить при отсутствии правонарушения (п. 2 ст. 15 ГК).

Расходы потерпевшего и повреждение его имущества охватываются понятием реального ущерба, т.е. не личных убытков.

Определяя применение мер ответственности за причиненный вред, закон исходит из общего принципа, который именуется «принцип генерального деликта». В соответствии с ним причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред. Следовательно, потерпевший не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину. Наличие их презюмируется. В связи с этим причинитель вреда может освободиться от ответственности, лишь доказав их отсутствие. Считается, что принцип генерального деликта получил наиболее полное выражение в ст. 1382 Гражданского кодекса Франции, согласно которой «какое бы то ни было действие человека, которое причинило другому ущерб, обязывает того, по вине которого ущерб произошел, к возмещению ущерба»<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> См.: Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда (теория и практика): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1987. С. 19.

<sup>5</sup> В отличие от европейских континентальных правовых порядков англо-американское право не знает категории генерального деликта. Для него характерно множество частных деликтов, выработанных судебной практикой, – судебных прецедентов. В качестве примера часто приводится следующий случай: английский суд, рассматривая требование о возмещении вреда, причиненного пешеходу автомобилем, применил прецедент 200-летней давности, когда вред был причинен наездом на пешехода кареты.

В ГК РФ принцип генерального деликта выржен в п. 1 ст. 1064, уст новившем, что вред, причиненный субъекту гражданского права, «подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред». Предусмтрив я возмещение причиненного вред в соответствии с принципом генерального деликта, закон не ограничивается провозглашением главной идеи этого принцип, но определяет условия, при наличии которых вред подлежит возмещению. Следовательно, принцип генерального деликта никоим образом не означает, что ответственность должна применяться в силу смого факта причинения вред. Законом определены общие условия ответственности за причиненный вред, которые входят в содержание понятия «генеральный деликт». К числу этих условий относятся:

- противоправность поведения причинителя вред;

- причинная связь между его противоправным поведением и вредом;

- вина.

Представив общие понятия гражданского права, тем или иным образом связанные с несением и возмещением вред, рассмотрим на их основе специальную для судебно-экспертной практики проблему определения величины ущерба при заливах помещений эксплуатируемых зданий.

Заливы квартир вследствие нарушения монтажа и эксплуатации элементов системы водоснабжения жилых домов – весьма распространенная бытовая ситуация, имеющая четкую вырженную перспективу судебного разрешения.

В тех случаях, когда причиненный ущерб устновлен, предметом гражданского права становится величина убытков, подлежащих возмещению (ст. 15 ГК РФ). Рассмотрение такой тяжбы невозможно без проведения судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ), цель которой – устновление стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной заливом. Экспертные исследования включают в себя два существенно отличающихся друг от друга компонента: экспертно-расчетный и экспертно-прямой, что предопределяет подлежащую рассмотрению ниже проблему методического характера:

1) экспертно-расчетный – сметные расчеты, основанные на использовании соответствующих сметно-нормативных

баз либо на результатах рыночных услуг в сфере проведения ремонта квартир, также расчеты, наравленные на определение величины естественного физического износ элементов отделки квартиры, в ряде случаев – ее конструктивных элементов (заполнения оконных и дверных проемов, отдельные конструкции покрытия пола и пр.), поврежденных заливом;

2) экспертно-прямой – решение вопроса о том, следует ли учитывать величину естественного физического износ конструктивных элементов отделки и конструкций при определении стоимости восстановительного ремонта в поврежденной квартире.

Первый компонент является «экспертным», тем самым, в «чистом виде», т.е. возможность проведения расчетов не выходит за границы специальных знаний экспертов-строителей. Проведение исследований в этой части у сведущего лица, имеющего необходимую профессиональную подготовку, каких-либо трудностей не вызывает.

Второй компонент, напротив, в силу наличия прямой составляющей, выходящей за рамки судебно-экспертной компетенции, вызывает у практикующих экспертов споры; подходы к исследованию в этой части не являются прямо противоположные – одни учитывают величину естественного физического износ, другие этого не делают.

Различия в расчетных подходах, спорность данной ситуации обусловлены тем, что эксперты, не зная прямой природы данной проблемы, пытаются решить ее с помощью специальных знаний, либо здесь relyются индивидуальные представления о должном, приводятся ссылки на складывающуюся в тех или иных экспертных учреждениях практику. Все это не создает условий для однозначного обоснованного ответа на спорный вопрос.

Предпринимая попытку его разрешения, следует, как представляется, исходить из следующих предпосылок:

1) решение прямых вопросов – вне компетенции судебного эксперта;

2) эксперт может использовать результаты решения прямой вопрос в тех случаях, когда это решение состоялось в предусмотренном законом порядке (т.к. эксперт-строитель использует в

своих р сч ет х уст новленные судом величины долей совл дельцев в пр ве собственности и спорное домовл дение при определении, и пример, стоимостного выр жения этих долей);

3) эксперт может выносить суждения по н логики, интерпретиров ть применительно к реш емому им вопросу уже состоявшееся в уст новленном з коном порядке решение иного, но схожего пр -вового вопрос , если есть дост точные основания для т кой интерпрет ции. При этом он обяз н обоснов ть ук з нную дост точность.

Если взять з основу перечисленные предпосылки, то предст вляется возможным з явить и обоснов ть утверждение о том, что в под вляющем большинстве случ ев величину физического износ учить не следует (об исключениях, подтвержд ющих ук з нное утверждение, будет ск з но ниже).

В к честве легитимного решения иного, но по сути дост точно схожего с р ссм трив емой проблемой вопрос , предст вим Пост новление Президиум Высшего Арбитражного Суд Российской Федерации от 20 февр ля 2007 г. № 13377/06 (д лее – Пост новление).

Текст д нного Пост новления содержит, в ч стности, описание ход судебного процесс , посвященного р ссмотрению исковых требов ний о возмещении ущерба , связанного с повреждением втомобилиа в результ те дорожно-тр нспортного происшествия (ДТП).

Ряд вопросов, р ссм трив вшихся в ходе этой тяжбы, включ л и вопрос о том, следует ли учитывать величину физического износ втомобилиа, поврежденного в результ те ДТП.

В этой ч сти ук з нное Пост новление содержит однозначное по содерж нию положение, которое сводится к тому, что при определении суммы возмещения ущерб не должно быть огр ничения, обусловленного величиной физического износ поврежденного имущества : «Подобное огр ничение противоречило бы положению гр жд нского з конод тельств о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего, поскольку необходимость р сходов, которые он должен будет произвести для восст новления имущества , вызв н причинением вред ». То есть вынужденность р сходов определяет р -

венство между денежной суммой, подлежащей выпл те потерпевшему в порядке возмещения убытков, и суммой ремонт имущества без учет величины его физического износ <sup>6</sup>.

Этот подход для решения спор , объектом которого является поврежденный втомобиль, н н ш взгляд, имеет универс льное зн чение и может быть использов н в ситу циях, при которых в к честве спорного объект предст влен кв ртир , поврежденн я з ливом.

Возможность т кого допущения обусловлен , в ч стности, тем, что догм ты пр в имеют общий х р ктер применительно к р зличным объект м, претерпевшим деструктивное воздействие.

Подтверждение пр вильности решения любой проблемы предпол -г ет много спектную ргументацию. Р ссм трив емый вопрос не является исключением. Изложив пр вовой его спект, обр тим вним ние н особенности рынка м тери лов и изделий, используемых при ремонте кв ртир. Н этом рынке отсутствуют «бывшие в употреблении» обои, элементы покрытия пол , з полнения оконных и дверных проемов и пр. Не могут быть предст влены н рынке и бывшие в употреблении кр ск , штук турные смеси, олиф

<sup>6</sup> Содержащаяся в Постановлении критика аргументации сторонников противоположной позиции по данному вопросу сводится к следующему: «Необходимость учитывать износ частей, узлов, агрегатов и деталей при определении восстановительных расходов... предусмотрена п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263» (далее – Правила).

Названные Правила изданы в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон) для определения условий, на которых заключается договор обязательного страхования (ст. 5 Закона), поэтому положения Правил не должны противоречить данному Закону.

Основными целями и принципами указанного Закона являются защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их имуществу, недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения установленных Законом гарантий его прав на возмещение вреда. Закон не предусматривает ограничение страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения вреда.

Далее в тексте Постановления отдельно подчеркивается то обстоятельство, что содержание п. 63 Правил противоречит Закону, а также общим правилам гражданского законодательства о возмещении убытков, и констатируется, что Президиум ВАС РФ руководствуется при решении данного вопроса Законом как актом, имеющим бóльшую юридическую силу.

и т.д. Тот же обрзом, потерпевший будет вынужден всегда покупать только «новые» изделия и материалы, необходимые для ремонта.

В том случае, если будет учтен степень износ элементов отделки квартиры, подлежащая выплата суммы снижена пропорционально величине износа, потерпевший, расплатившись остатком денег, не сможет провести ремонтные работы в полном объеме. Следовательно, будет нарушен предусмотренный законом принцип генерального деликта, указывающий на необходимость обеспечения полноты возмещения убытков<sup>7</sup>.

Определенным исключением (достаточно редким на практике) из общего утверждения о том, что величина естественного физического износа элементов отделки поврежденной квартиры учитываться не должна, являются ситуации, при которых элементы отделки подвергшейся заливу квартиры до этого события уже утратили способность выполнять свое функциональное (в том числе эстетическое) назначение. Имеются в виду те случаи, когда после залива состояние квартиры «хуже» не становится – настолько все «было плохо». Сам вопрос о несении убытков может быть поставлен под сомнение: нельзя утверждать, что чего уже не было. В таких ситуациях эксперт-строитель должен, не мешкая, исчислить величину физического износа (он будет весьма высок) и учесть ее при расчете стоимости восстановительного ремонта квартиры. Как правило, полученная сумма будет весьма невелика либо ничтожна.

Следует отметить, что нормативно определенной границы, устанавливающей состояние квартиры, как требующей учета величины физического износа при проведении соответствующих расчетов, не существует. Эксперт на основе проведенных им исследований с достоверно прини-

мает решение в этой части и должен обрзом приводит его обоснование.

На практике эксперты-строители зачастую используют «половинчатый» подход к решению данного вопроса: «снижают» стоимость изношенных материалов и изделий, не касаясь при этом затрат на производство выполненных работ (окраска стен и потолка, устройство покрытия пола и пр.). Объясняется такой подход следующим: материалы и изделия со временем изнашиваются, выполненные работы – нет (то есть выполненные действия не подвержены износу).

Эта аргументация представляется ошибочной. Ошибка заключается в том, что осуществленная работа, выполненные производственные операции рассматриваются здесь отдельно от использованных материалов, изделий, конструкций. Фактически же «стрелит» не краской, покрывающей слой стены, потолок; «изнашиваются» не обои в рулонах, уже «наклеенные» обои. Иными словами, речь идет не о товаре в материальной упаковке, о продукте выполненных отделочных и иных ремонтных работ, который представляет собой неделимое единство продукции производства строительных материалов, изделий и конструкций, с одной стороны, и выполненных производственных операций – с другой.

Следовательно, в тех случаях, когда состояние элементов отделки квартиры определено экспертом как неудовлетворительное, исчисление величины их физического износа должно осуществляться как в отношении материалов, изделий и конструкций, так и в отношении выполненных работ. Подобным образом должны решаться основные вопросы, связанные с естественным физическим износом элементов отделки квартир, поврежденных залывом, при исчислении суммы их восстановительного ремонта. Полученные путем проведения соответствующих расчетов результаты, не мешкая, соотносятся с принципом генерального деликта, в соответствии с которым «вред, причиненный субъекту гражданско-правового отношения, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред» (п. 1 ст. 64 ГК РФ).

<sup>7</sup> Изложенное в этой части справедливо и в отношении судебно-автотехнической проблематики – современный рынок не обеспечит потерпевшего запасными частями к автомобилю, имеющими ту же величину физического износа, которую автомобиль, его части, узлы, агрегаты и детали имели в момент ДТП.