



Замиховский Михаил Иванович
заместитель директора РФЦСЭ при Минюсте
России, кандидат юридических наук, доцент

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ СИНТЕТИЧЕСКОЙ НАУКИ «СУДЕБНАЯ АВТОТЕХНИКА»

В статье рассматривается вопрос создания на базе специальной теории судебной втотехнической экспертизы (САТЭ) комплексной синтетической науки «судебная втотехника». При этом предлагается целесообразным на первом этапе появления науки подготовить учебную дисциплину с логичным названием, которая могла бы стать основой при создании науки.

Zamikhovsky M.I.

THE CREATION OF A COMPLEX SYNTHETIC SCIENCE «JUDICIAL AUTOTECHNICS»

The article observes the problem of creation upon the special theory of judicial autotechnical expertise of a complex synthetic science «Judicial autotechnics». It seems reasonable to develop an academic discipline with the same name which could form a base for the science creation.

Ключевые слов : судебная втотехническая экспертиза, подготовка специалистов, наука, науковедение

Keywords: forensic autotechnical expertise, education, science, science of science

Процесс формирования специальных знаний судебной втотехнической экспертизы (САТЭ) на основе интеграции знаний наук неизбежно ведет к необходимости обобщения и систематизации его в рамках теории САТЭ. Получение нового знания возможно на базе специальной теории САТЭ, которая является концептуальным ядром (звеном) этого будущего знания.

Возникнет естественный вопрос, как быть этому новому знанию, давно уже получившему наименование «судебная втотехника».

Пока еще рано, по-видимому, говорить о появлении новой науки. Требования, предъявляемые к науке, настолько строги и категоричны, что взять и объявить о создании новой науки, и, верное, было бы проявлением самонадеянности и непоправимой легкомысленности в решении того ответственного вопроса. При этом данная область знаний давно уже обеспечена трибунами стоящей науки. Мы имеем в виду не только монографии, учебных и методических пособий и иную литературу. Тем не менее, как нам представляется, и зови мы

з втр же эту обл сть зн ний н укой «судебн я втотехник », он не выдерж л бы проверку рефлексией (критическим взглядом изнутри), этим обяз тельным элементом к ждой н уки. Всяк я н ук должн н чин ться с теории. С той с мой теории, котор я р скрив ет з кономерности, изуч емые н укой, определяет ее принципы, првил , понятийные к тегории и многое другое. Созд в теорию САТЭ, можно ответственно говорить о том, что мы подошли вплотную к формиров нию н уки со всей ее трибутикой. Эт з д ч дост точно трудоемк я, но он может быть решен в ре льные сроки профессиональным творческим коллективом из числ экспертов – втотехников.

Одн ко это не озн ч ет, что в р звитии н учного н пр вления «судебн я втотехник » нельзя ничего сдел ть уже сейч с. В р бот х по н укуведению, призн ется допустимым н чин ть созд ние н уки с созд ния дисциплины, в том числе учебной. Это еще не в полной мере н ук , но солидн я з явк н нее. Принят я в к честве дисциплины для подготовки экспертов- втотехников по специ льности «судебн я экспертиз » (030 502), он послужил бы нескольким целям:

а) получению орг низов нного систем тизиров нного зн ния по судебной втотехнике;

б) обучению судебных экспертов- втотехников (скорее всего, в м гистр туре или н б зе б к л ври т по специ льности «инженер- втотехник»);

в) служил бы для «обк тки» в к честве основы н уки «судебн я втотехник ».

Мы не будем бр ть н себя смелость оконч тельно реш ть

вопрос, по к кому пути пойдет р звитие судебной втотехники. В д нном случ е н ш цель скромнее — перейти дост точно логично от взятой в к честве п р дигмы теории САТЭ к появлению нового н учного зн ния — «судебн я втотехник ». Будет ли это дисциплин или ср зун ук , пок жет время. Пок что мы будем вести речь с позиции получения нового зн ния, предъявляя к созд нию его все те требов ния, которым должн отвеч ть н стоящ я н ук .

Н чнем с особенностей возникновения нового н учного зн ния и посмотрим, в к кой мере судебн я втотехник может отвеч ть этим требов ниям. При этом отметим, что проблем нового зн ния является предметом н лиз целой группы дисциплин: методологии и

логики н уки, социологии н уки, психологии н учного творчеств , истории н уки.

Одним из первых критериев н зыв ют соци льно-общественную зн чимость в созд нии нового зн ния. Дум ется, что этому критерию судебн я втотехник с очевидно стью соответствует. Ее н зн чение — помощь пр воохр нительным орг н м, по существу — всему обществу в борьбе с дорожно-тр нспортными происшествиями, именуемыми бичом цивилиз ции. Бл городнее н гум ннее з д чи трудно себе предст вить.

Н второе место в н лизе прир щения нового зн ния ст вят психологию н учного творчеств , отд в я предпочтение коллективному творчеству. С этих позиций судебн я втотехник всегда являл собой обр зец коллективного труд , н чин я с первых сборников ст тей, первой коллективной моногр фии «Автотехническ я экспертиз » (1967) и з к нчив я вкл дом сотен экспертов- втотехников в последующий период ее р звития. Особенно ярко коллективное творчество проявилось при созд нии двухтомник «Судебн я втотехническ я экспертиз » (1980) и других изд ний (см., н пример, «Тр нспортно-тр сологическ я экспертиз по дел м о ДТП», 1988).

В жным является и историко-н учный критерий. В д нном случ е речь идет не о сопост влении р нее полученных результ тов с сегодняшними с целью определения их сходств или р зличия. Здесь имеется в виду определение тип полученного зн ния, н лиз его строения и способ получения. Историко-н учный подход призв н определить новизну нового зн ния, его истинность, док з тельность, проверяемость и т. п. Очевидно, что в р звитии судебной втотехники к к отр сли зн ния мы без труд можем проследить прир щение нового зн ния хотя бы н примере появления новых видов и подвидов САТЭ к к бесспорных «обр зцов производств » нового зн ния.

Нем лое зн чение имеет и ф кт комплексности нового зн ния. Отмеч я это обстоятельство, В. Ж. Келле пишет: «Комплексное исследов ние н уки к к целостного обр зования и ее р звития к к целостного процесс есть единственный путь к позн нию з кономерностей функциониров ния и р звития н уки в обществе, необходимому для упр вления н укой для р зр ботки и проведения н учной политики». Ин че говоря, требуются исследо-

в ния, носящие обобщающий характер, интегрирующие накопленный обширный материал. С этих позиций судебная втотехника является образцом. В ее истории — комплексное изучение проблемы, предмет, объекты, задачи, методы и методики САТЭ. Проводимые работы по созданию теории САТЭ — это тоже обязательно комплексный труд творческого коллектива.

Как отмечает применительно к вышесказанному М. Л. Лезгин, «проблема формирования нового знания — это комплексная проблема, требующая для своего деконструктивного решения совместных усилий специалистов в области логики, эвристики, психологии и научного творчества, индукции, социологии и научного познания, истории и методологии науки».

Для того чтобы комплексное рассмотрение проблемы формирования нового знания соответствовало требованиям индукции, необходим прогностический характер его результатов. Эти результаты должны раскрыть закономерности дальнейшего расширения и обновления знания.

Нам предстоит увидеть, что категории, заложенные в теории САТЭ, при условии что она не является основой, стержнем будущей области знания «судебная втотехника», способны обеспечить дальнейшее развитие судебной втотехники.

Внимание, уделяемое в теории проблеме прогнозирования (прогнозирования новых видов экспертиз, пополнения теории, создания судебной втотехники), является достаточной гарантией выполнения требований индукции к закономерностям дальнейшего развития нового знания.

А. Н. Антонов отмечает: «Основанием для комплексного изучения проблемы... становится характер исходной структуры, которая содержит в себе в качестве возможных характеристик звертывания основные характеристики науки: когнитивные, социальные, социально-психологические, организационные, экономические и т. д. Иначе говоря, предмет исследования уже по своему характеру создает предпосылки для „снятия“ полипредметности в изучении проблемы возникновения нового знания». Отметим подробнее об этом тезисе. Роль исходной структуры, необходимой для построения нового знания, в данном случае призвана играть теория САТЭ. Эта теория обладает высокой степенью структуры

и формализации, однако в ней заложено все необходимое для развития будущего знания. Методологическая ее сущность может обеспечить когнитивность (научность) исследования, блок экспертной деятельности — организационное и социально-психологическое влияние; методы и методики — психологическое и экономическое влияние в развитии судебной втотехники.

Таким образом, выскрывающее известное философское укрепление сознания того, что путь, намеченный нами, является правильным: от создания теории САТЭ — к созданию науки «судебная втотехника». При этом определенность и конкретность теории исключает какую бы то ни было многопредметность. Теория САТЭ настолько конкретна, что не оставляет сомнений в том, как она будет формироваться на основе данной теории.

Вместе с тем, учитывая объемный характер проблемы, иногда предлагают ввести некоторые ограничения и рассмотреть в будущей науке спектры, например исключить психологические и экономические спектры. Здесь необходимо учитывать особенности науки (дисциплины) судебной втотехники. Психологические спектры обязательно должны быть включены в судебную втотехнику, особенно правовые (процессуальные). Что касается экономических, то они могут быть временно проигнорированы, хотя со временем и им придется уделить внимание.

В науке не продемонстрировалось, что, необходимо, рассмотреть объект (новое знание) в его рождении и развитии. Для судебной втотехники это означает проследить за рождением, формированием и интегрированием нового знания и процессом развития САТЭ, в различных формах и по различным направлениям. В данном случае это проблема преемственности нового знания по отношению к старому (имеющемуся).

В отношении преемственности А. Ф. Зотов отмечает: «Задача исследования преемственности даже в ее единичном варианте, изолируясь от социально-экономических, психологических и иных факторов, выступает как комплексная гносеологическая проблема».

Эта проблема преемственности научного знания достаточно сложна по иерархии решаемых задач, так называемых частных проблем, касающихся тех или иных направлений приращивания знания, так же объем нового

знание. В нашем случае это преимущество знания о предмете экспертизы, ее объектах, экспертных данных, других понятийных категориях, знание по возникновению новых родов САТЭ, методов, методик и т. д.

В этой связи уместно привести следующее определение из введения, отдельные черты которого неизбежно должны использоваться при формировании нового знания. Итак, из введения определяют к концу «о взаимодействии элементов, в своей совокупности определяющих развитие науки к сложной системе, вскрывающей роль и влияние этих элементов на поведение всей системы как определенной целостности» (С.Р.Микулинский).

Привлечение данных из введения к созданию судебной втотехники не случайно. Дело в том, что новым может быть не только научное, но и любое другое знание. Поэтому нам необходимо убедиться в том, что судебная втотехника будет представлять собой именно научное, а не какое-либо иное знание.

Вопрос о специфике научного знания неоднократно обсуждался в введческой литературе. Напомним некоторые положения.

Для решения этого вопроса предложено выработать некоторые критерии, которые бы позволяли отнести новое знание к категории научного. По мнению А. Н. Антонова, «нагносеологическом, высокобстрактном уровне этими свойствами являются: истинность, всеобщность, системность, совместное использование которых выступает в качестве критерия научности».

Рассуждается, что эти критерии не могут быть приложены механически к знаниям из области различных наук: техническим, естественным, гуманитарным. У каждой предстательницы того или иного класса есть свои особенности, и использование указанных критериев способно вызвать определенные трудности. Это может касаться истинности знания, характер всеобщности знания и др. Попробуем проверить соответствие указанным свойствам судебную втотехнику. Применительно к истинности ее знание могут быть сделаны следующие допущения. Основное знание судебной втотехники — отрицать судебную втотехническую экспертную деятельность и положительно влиять на эту деятельность. Основным звеном судебной втотехники является теория САТЭ. Стало быть, от истинности этой

теории будет зависеть и истинность судебной втотехники в целом.

Аргументами служили тесная связь теорий с практикой судебно-экспертной деятельности и их подтверждение этой практикой. Ни одно положение теории САТЭ не является недоумным, не отвечающим интересам практики САТЭ. Любая из блоков этой теории является отрицанием практически значимых спектров деятельности эксперта-втотехника и в этом качестве способен достаточно отрицательно материальную действительность, т. е. является истинным по своему существу.

Критерий системности судебной втотехники как научного знания не должен вызывать сомнений.

В судебной втотехнике как системе научных знаний должны иметь отрицание знания теоретические, методические, организационные, управленческие, правовые.

Сложнее обстоит дело с критерием всеобщности. Мы бы изучили реальности и отрицающего ее знания настолько скромны, что о всеобщности этого знания в полном значении этого термина говорить не приходится.

Поэтому применение критерия всеобщности потребует в нашем случае некоторой (скорее — значительной) корректировки.

Под всеобщностью знания «судебная втотехника» мы предлагаем понимать в первую очередь ее обязательное значение для всех судебных экспертов-втотехников, независимо от ведомственной принадлежности и региона функционирования.

Вторым моментом в признании всеобщности знания будет соответствие судебной втотехники общей теории судебной экспертизы, являющейся метатеорией для всех частных теорий родов экспертиз. Это объединяет судебную втотехнику с научными знаниями других экспертиз и придает ей своего рода всеобщий характер.

Таким образом, по указанным трем критериям (истинность, системность, всеобщность) формируемая судебная втотехника должна быть признана не просто знанием, знанием научным.

Не менее важен вопрос и о новизне научного знания «судебная втотехника».

Отметим позицию А. В. Славина, утверждающего, что «новым является любой дискретный элемент знания, обогащающий (решающий)

ряющий или углубляющий) существующую систему знаний о мире и удовлетворяющий требованиям нетривиальности (общественной значимости и научности)»

То, что судебная втотехника будет являться «дискретным элементом знания» — это очевидно, т. к. он отрицает реальную материальную действительность и способен отрицать ее деквантно.

Предлагаемая формулировка А. В. Славина детально основанно говорить о поэтапном, ступенчатом развитии знания о САТЭ. Эти формирования и развития знания САТЭ относятся к 60-м годам XX века, после чего произошло углубление исследований в 70-х годах, «точка взлета» исследований 80-х годов и активные годы нового века. Появление системного научного знания «судебная втотехника» стало еще одним этапом (возможно, даже не завершающим) в развитии знания САТЭ и о САТЭ. Это новое знание, созданное на основе массива литературы почти полувекового периода, должно отрицать целостную систему знания, отвечающего всем рассмотренным выше условиям. Возникает естественный вопрос о том, к какой категории может быть отнесен наука «судебная втотехника». По одной из классификаций науки ее можно делить на синтетические, интегративные и комплексные. Синтетическими науками называют те, которые появляются (возникают) на стыке двух или более наук, в том числе в результате переноса методов и идей одной науки в другую. В нашем случае имеются процессы переноса идей криминалистики (и ее методов), уголовного права, уголовного процесса в специальные знания САТЭ как основу науки «судебная втотехника». Поэтому можно говорить, что это наука синтетическая. Вместе с тем она отвечает и условиям комплексной науки — сближение областей знания ранее резко различившихся по содержанию и по используемым методам исследования (технические науки и юридические). Поэтому мы предлагаем считать науку «судебная втотехника» наукой синтетической, комплексной.

Естественно, первоначальной задачей при формировании судебной втотехники является определение ее предмета. Как справедливо указывает Л. С. Сычев, «определение процессов формирования науки принимает в рефлексии форму обсуждения проблемы предмета». Это эмпирический факт. Протик

научного исследования показывает, что определение предмета — это не что-либо произвольное, а в ходе ее исторического развития, так и в плане изложения. Действительно, и при выделении науки из философии, и при формировании новых или перестройке старых дисциплин в том или ином направлении ставится и проблема предмета».

Определение предмета судебной втотехники — достаточно сложная задача. Сложность ее определяется прежде всего новостью (принородностью) знания, объединяемых в судебной втотехнике как системном образований. Элементами этой системы являются знания технические, криминалистические, психологические, правовые, теоретические, включающие методологию, методы и методики исследования. Вместе с тем, определение предмета должно идти через определение закономерностей, изучаемых данной наукой (дисциплиной).

С учетом этого предлагаем следующее вторское определение судебной втотехники.

Судебная втотехника — это синтетическая, комплексная наука, изучающая закономерности механизма дорожно-транспортного происшествия и закономерности отрицания информации о нем, закономерности исследования этой информации в рамках судебно-втотехнической экспертизы, включающая для этого в состав науки положения теории и методологии судебно-втотехнической экспертизы, специальные знания экспертизы различного рода, отрицание инфр-структуры и функций судебно-втотехнической экспертной деятельности, методы и методики экспертных исследований, так же правовые, организационные, управленческие, учебные спектры деятельности.

Мы согласны с А. Р. Шляховым, предложившим структуру судебной втотехники из двух частей: общей и специальной. В общей должна быть изложена вся теоретическая часть, во второй — методы и методики решения экспертных задач. Учитывая большой объем специальной части, можно выказать предложение, как бы судебную втотехнику не отнести к ряду методических наук.

Методические науки являются продолжением технических наук и появляются обычно путем выделения из объекта технической науки. Они не представляют собой самостоятельного продукта исследования, выполняя

в значимую, но вспомогательную роль.

К судебной втотехнике это не относится, у нее есть свой предмет исследования, своя теория, своя обширная социальная сфера приложения.

Ним предствляется целесообразным включить в общую часть судебной втотехники пять разделов:

1. Теория САТЭ и ее методология.
2. Судебная втотехническая экспертиза.
3. Субъекты экспертной деятельности.
4. Проблемы спекты экспертной деятельности.
5. Организация и управление в системе САТЭ.

В первом разделе общей части судебной втотехники должны быть изложены в первую очередь ее общетеоретические вопросы. Нечто необходимо с точки зрения категориальных понятий науки к ее предмету, объекту, задаче исследования. Должны быть четко определены закономерности, изучаемые судебной втотехникой, функции ее теории, ее методология, принципы, принципы, понятия.

Большой раздел этой части должно составить изложение специальных знаний САТЭ, их возникновение, формирование, приращение новых знаний по мере развития САТЭ, в том числе при появлении новых видов экспертизы. Особое внимание при этом должно быть обращено на процессы интеграции, сопровождающие формирование специальных знаний САТЭ. Здесь же логичным станет переход от специальных знаний к структуре САТЭ, ее видам и подвидам, с конкретной характеристикой каждого из них.

Обязательным атрибутом данной теоретической части должен стать раздел о языке теории САТЭ, его формировании, терминах САТЭ и справочной литературе по этим вопросам.

Если к моменту создания судебной втотехники будут складываться определенные прогнозы по ее развитию, это также должно найти отражение в ее теории.

Следующий, второй раздел общей части судебной втотехники — судебная втотехническая экспертиза — должен носить сугубо прикладной характер. Здесь должны быть определены предмет, объекты и задачи сфер судебной втотехнической экспертизы. При

этом не просто даны определения этих понятий, показан процесс их формирования, эволюции, развития. В какой-то мере это должно соответствовать в каждом случае категории «учение». Учение о предмете, об объекте, о задаче.

Здесь же, как ним предствляется, должны быть раскрыты основы познавательной деятельности эксперта-втотехника. К ним мы относим криминалистическую и техническую диагностику и решение диагностических задач (в том числе ситуационных), алгоритмизацию в экспертном исследовании, эвристику и решение эвристических задач, логику экспертного исследования, общее предствление об эмпирических и теоретических методах исследования, оперирование категориями логики, проблемы втомтизации, компьютеризации производств САТЭ.

Третий раздел общей части должен быть посвящен субъектам экспертной деятельности. Здесь должны быть предствлены профессиональные компетенции эксперта-втотехника по подструктурам. Особое внимание желательнее уделить ответственным основным экспертной деятельности, профессиям эксперта-втотехника, его психофизиологическим качествам и психологическим особенностям, а также всей психологии его работы.

Автономно, но в составе целого могут быть рассмотрены особенности психологии действий эксперта в составе рабочей группы (комиссии экспертов) при производстве комиссионных, комплексных и повторных экспертиз.

И, наконец, обязательное внимание должно быть уделено психологии коллектива и личности в САТЭ, влиянию коллективных формирований личности эксперта-втотехника, выделение творческих групп в коллективе для дальнейшего развития научного знания судебной втотехники.

В четвертом разделе, посвященном проблематике экспертной деятельности, должны найти отражение два предствления.

Первое из них достаточно очевидно. Это — проблематика регулирования производств САТЭ, проблематика эксперта-втотехника, проблематика специалиста-втотехника, коммуникативные (процессуальные) связи с участниками процесса, технология процессуальной деятельности эксперта, составление заключения (с учетом его ис-

следов (в том числе), учение в следственных действиях и судебном производстве.

Второе направление представляет более сложным. Здесь эксперт-вотехник должен быть ознакомлен с основными правовыми понятиями уголовного права, с проблемой установления причинной связи и трактовкой вопроса при установлении факта соблюдения (несоблюдения) водителем Правил дорожного движения РФ. Должны быть рассмотрены и процессуальные вопросы, связанные с доказательственным значением заключения эксперта-вотехника, сущностью деловых имплицитных выводов, роли исходных данных в выводах эксперта и другие вопросы.

В последнем, пятом разделе общей части судебной вотехники необходимо изложить вопросы организации САТЭ, ее управления в рамках СЭУ. Особое внимание, как отмечено, должно быть обращено на те преимущества существования системы СЭУ, как обобщение экспертной практики САТЭ, разработка, пробная и внедрение в систему СЭУ методик САТЭ, подготовка и повышение квалификации экспертов-вотехников.

В специальной части судебной вотехники должны быть изложены практические методы, методики и приемы решения экспертных задач САТЭ по всем видам экспертиз, входящим в данный род. Мы имеем в виду как уже укоренившиеся, так и вновь создаваемые экспертизы: установление технического состояния ТС; определение механизмов ДТП; транспортно-технологические исследования; вотехнологические экспертизы и другие существующие на момент создания судебной вотехники.

Мы изложили основные направления по мере развития которых возможно создание самостоятельной комплексной синтетической науки «судебная вотехника». Создание науки «судебная вотехника» должно стать основой

необходимостью, как способствующей обобщению накопленного эмпирического материала, систематизации имеющихся теоретических разработок, созданию науки, изучающей закономерности судебной вотехнической деятельности и способной положительно влиять на эту деятельность.

Литература

1. Антонов А.Н. Преемственность и возникновение нового знания в науке. М., 1985 – С. 5.
2. Зотов А.Ф. Преемственность научного знания и принцип соответствия // Проблемы истории и методологии научного познания. М., 1974 – С. 116.
3. Ильин В.В. Понятие науки: содержание и границы (к проблеме гносеологической целостности науки) // Вопросы философии. 1983. № 3.
4. Келле В.Ж. Методологические проблемы комплексного исследования научного труда // Вопросы философии. – 1977 - № 5.
5. Лазарев Ф.В., Трифионов М.Н. Структура познания и научная революция. – М., 1980. – С. 38 – 41.
6. Лезгин М.Л. Формирование нового знания как методологическая проблема науки. // Методология научного познания. Л., 1974 – вып. 1 – С. 59.
7. Микулинский С.Р. Еще раз о предмете и структуре введения // Вопросы философии. 1982. № 7 – С. 124.
8. Славин А.В. Проблемы возникновения нового знания. М., 1976 – С. 50.
9. Судебная вотехническая экспертиза ч. 1, 2. М., 1980.
10. Сычев Л.С. Современные процессы формирования науки. Новосибирск, 1989. С. 100.