



Макашин Дмитрий Вячеславович,
эксперт государственного учреждения
Приволжский региональный центр судебной
экспертизы Минюста России

ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ОБЪЕКТОВ СЭЭТ

В работе анализируются ошибки, выявленные при обобщении экспертной практики производства СЭЭТ Приволжского регионального центра судебной экспертизы Минюста России, даются рекомендации по их устранению.

Makashin P.I.

EXPERT ERRORS OCCURRING WHEN PERFORMING FORENSIC EXAMINATION OF ELECTRICAL HOUSEHOLD APPLIANCES

The study analyzes errors, revealed while performing peer review of casework of Privolzhsky Regional Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of Russia in the field of forensic examination of electrical household appliances, and gives the recommendations for their corrections.

Анализ экспертной практики показал, что при производстве экспертиз электробытовой техники экспертами допускаются определенные неточности и ошибки, которые при дальнейшем развитии данного вида исследования необходимо устранять в своей работе.

Остановимся на наиболее часто встречающихся.

1. При проведении осмотров эксперт не должен никак комментировать, какие-либо замечания присутствующих сторон, тем более ход своего исследования.

Наиболее типичные экспертные ошибки, возникающие при проведении исследования объектов СЭЭТ, приводятся ниже:

2. Недостаточность применения техни-

ческой и нормативной литературы при исследовании.

3. При инструментальном исследовании необходимо указывать тип и марку оборудования с приведением данных о метрологической поверке и соответствия инструмента ГОСТу. Не рекомендуется в заключениях указывать, что использовалась приборная база сторонних сервис центров.

4. При проведении исследования на стороннем оборудовании эксперт обязан понимать метод и ход проведения измерений и самому проводить исследование, и не руководствоваться заключениями со слов работников сервис центра.

5. Возможно привлечение работников

сервисов при вскрытии корпусов крупной бытовой техники (стиральные машины, холодильники и т.д.) для выявления дефектов. Присутствие эксперта обязательно.

6. В исследовательской части заключения эксперта при решении большого количества вопросов желательно (при условии, что это возможно) объединять вопросы в логическое изложение исследования, так чтобы оно было понятно суду. Это необходимо при нумерации вопросов определенных судом, которые не соответствуют методике исследования.

7. В синтезирующей части заключения эксперта допустимо дать пояснение по каждому поставленному вопросу.

8. Часто в заключениях эксперта допускаются неточности в технической терминологии (пример: эксперт пишет «моторчик», а надо «привод чего либо – **микроэлектродвигатель (тип, марка, и т.д.)**»). Подобные неточности говорят о техническом непрофессионализме исследователя, и уровень заключения снижается в разы.

9. Экспертам при проведении инструментального исследования необходимо четко представлять блок-схему или принципиальную схему оборудования, а также понимать принцип работы изделия, его классификацию, группу и т.д.

10. Не проводить изменение состояния объекта исследования без соответствующего разрешения суда или иного органа назначившего экспертизу.

11. Восстановление рабочих функций изделий возможно только в том случае, когда это случайно или при неизбежной необходимости происходит в процессе исследования (выпавшая пружина, защелка, клипса и т.д.). При этом необходимо подробно указать последовательность разборки/сборки и т.д. и, что привело к восстановлению рабочих функций изделия.

12. В заключении эксперта не следует приводить излишней теоретической подробной информации о предмете исследования, т.е. «воды». Суду она не интересна и говорит о том, что эксперт не полностью владеет инструментальными знаниями по поставленному вопросу. В заключении эксперта важно объективное полное исследование и по мере возможности кратко и понятно для сторонних читателей.

13. Не допускается написание типа «я так считаю, думаю и т.д.», что часто встречается в заключениях начинающих экспертов и специалистов.

14. При исследовании старайтесь моделировать ситуацию, которая привела, к каким либо выявленным дефектам изделия.

15. При отсутствии нормативной базы по изделию опирайтесь на паспортные данные (ТУ) и инструкцию пользователя.

В заключении хотелось бы посоветовать экспертам активнее участвовать в разработке методов и частных методик, что позволит проводить исследования электробытовой техники на более высоком уровне.