



Лактионова Марина Анатольевна

эксперт отдела судебно-товароведческой экспертизы
Российского Федерального центра судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
аспирант

ЧАСТНЫЕ МЕТОДИКИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБУВИ

Как показала экспертная практика, в последние годы наблюдается значительный рост экспертиз, связанных с исследованием обуви. Указанные экспертизы назначаются по различным категориям дел: уголовным (в связи с расследованием дел об убийствах, хищениях, контрабанде и др.), гражданским (рассмотрение гражданских исков о защите прав потребителей), арбитражным (при разрешении спора о выпуске (реализации) обуви ненадлежащего качества).

В ходе расследования или при судебном рассмотрении дел у следователя или судьи возникают вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания в области товароведения обуви в связи с чем назначается судебно-товароведческая экспертиза (ст. 195 УПК РФ, ст. 79 ГПК РФ).

Исходя из обстоятельств дела при назначении экспертизы перед экспертом ставятся различные вопросы:

1. Соответствует ли обувь требованиям, предъявляемым к качеству обуви?
2. Соответствует ли обувь сертификату соответствия?
3. Соответствуют ли фактические характеристики представленной на исследование обуви маркировочным обозначениям, указанным на обуви и упаковочной коробке?
4. Как может быть расшифрована маркировка, нанесенная на обувь, что обозначают на ней цифры и буквы?
5. Имеет ли представленная на исследование обувь дефекты (пороки), если да, то какие именно?
6. Определить каков характер имеющихся дефектов (производственный или эксплуатацион-

ный), а также причины возникновения дефектов (пороков)?

7. Определить, пригодна ли обувь для дальнейшей эксплуатации?
8. Имеются ли следы ремонта обуви?
9. Каково наименование данного изделия?
10. Определить период образования дефекта?
11. Имеются ли в обуви какие-либо недостатки?
12. Представляется ли возможным определить экспертным путем предприятие-изготовитель представленной на исследование обуви?
13. Верны ли выводы предшествующей экспертизы?
14. Какова стоимость восстановительного ремонта обуви?

Как видно, не все вопросы, поставленные перед экспертом, могут быть решены. Вопросы: 10, 12, 13, 14 не относятся к компетенции эксперта-товароведа в связи с чем, на основании статьи 57 УПК РФ (по уголовному судопроизводству), статьи 85 ГПК РФ (по гражданскому судопроизводству) эксперт сообщает о невозможности дать заключение по поставленным вопросам с указанием причин.

Вопрос 12 об определении предприятия-изготовителя не относится к компетенции эксперта, так как установление предприятия-изготовителя обуви возможно только следственным путем.

Вопрос 13 «являются ли выводы предшествующей экспертизы верными» выходит за рамки компетенции эксперта-товароведа, так как оценка достоверности выводов является исключительно прерогативой суда.

Вопрос 14 о стоимости восстановительного ремонта обуви может быть решен специалистом в указанной области.

Не всегда вопросы, которые ставятся перед экспертами, корректны по форме. Если по содержанию вопрос относится к компетенции эксперта-товароведа и понятен эксперту, то в пределах своей компетенции он может уточнять вопрос, не меняя его сути.

Очень часто перед экспертом ставится вопрос: «Имеются ли у обуви какие-либо недостатки?». Понятие «недостаток», которое определено Законом РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» с изм. от 02.11.2004 г.: «*недостаток товара (работы, услуги)*» как «*несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и/или описанию при продаже товара по образцу и/или по описанию*» – не относится к товароведческим терминам.

Судебно-товароведческая экспертиза имеет свой язык (свои специальные термины), базирующийся на терминологии материнской науки – товароведение.

При производстве экспертиз эксперт использует термины, определенные как специальной литературой, так и нормативными актами, в которых содержатся основные понятия требований предъявляемых к качеству продукции. В соответствии с пунктом 38 ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения»: «*каждое отдельное несоответствие продукции установленным требованиям называется дефектом*». В связи с изложенным, правовой термин «недостаток» в соответствии со специальными знаниями эксперта соответствует термину «дефект». В соответствии со специальными знаниями эксперта-товароведа вопрос уточняется в следующей редакции: имеются ли у обуви какие-либо дефекты (пороки) производственного или эксплуатационного характера.

В процессе исследования могут быть выявлены обстоятельства, относящиеся к предмету экспертного исследования, и имеющие существенное значение для разрешения дела по существу. Статья 57 УПК РФ (по уголовному судопроизводству), статья 86 ГПК РФ (по гражданскому судопроизводству) предоставляют эксперту право на экспертную инициативу.

Экспертиза обуви в зависимости от конкретной экспертной ситуации и поставленных вопросов проводится по методикам, изложенным в Программе подготовки экспертов по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки». Раздел II Алгоритмы решения типовых задач судебно-товароведческой экспертизы.

Товароведческое исследование обуви проводится с применением органолептического, измерительного, экспериментального и других методов исследования по следующей методике:

1. Органолептическим и измерительными методами устанавливаются:

- товарные характеристики обуви (модель, вид применяемых материалов, способ крепления);
- размерные признаки (с помощью линейки с ценой деления 1 мм);
- дефекты (пороки), их расположение, степень выраженности.

2. Методом сопоставления характеристик исследуемой обуви с нормативно-технической документацией устанавливается соответствие/несоответствие обуви требованиям, предъявляемым к ее качеству.

3. Устанавливается причина возникновения дефектов (пороков).

Исследование обуви начинается с экспертного осмотра, который проводится при дневном или искусственном освещении. Основным и более доступным методом исследования является органолептический, используя который, эксперт устанавливает товарные характеристики обуви (модель, способ крепления). Изучаются маркировочные обозначения, нанесенные на обувь и упаковочную коробку. В маркировочных обозначениях зафиксированы товарные характеристики обуви (вид применяемого материала, цвет, размер, страна-производитель, фирма-изготовитель и др.). Измерительным методом (с помощью линейки с ценой деления 1 мм) определяются размерные признаки обуви: размер обуви – измерением длины стельки с учетом функционального и декоративного припусков по длине; полнота обуви – измерением ширины стельки в пучковой и пяточной частях. Лабораторным методом исследования с помощью микроскопа МБС-10 с увеличением 32х определяется вид применяемых материалов.

Следующим этапом исследования является исследование фактического состояния обуви: наличие/отсутствие пороков обуви по признакам их проявления; устанавливается причина образования дефектов (пороков) (эксплуатационный, производственный). Определяется влияние выявлен-

ных пороков на пригодность использования обуви по назначению.

Одной из основных задач исследования является разграничение дефектов, проявившихся в процессе эксплуатации, на дефекты, которые возникли на стадии производства, но проявились в процессе эксплуатации (скрытые производственные дефекты), и дефекты эксплуатации, образовавшиеся в результате носки. Дефекты эксплуатации можно дифференцировать на дефекты, образовавшиеся в процессе естественной эксплуатации (в результате динамических нагрузок: деформация заготовки верха обуви, потертость ходовой части подошвы и набоек, загрязнение заготовки верха обуви, подошвы, подкладки), и дефекты, возникшие в процессе эксплуатации в результате воздействия негативных факторов (механических воздействий: сдиры, царапины, потертости; воздействие влаги, воды, противогололедных реагентов и др.).

Следует отметить, что на исследование, как правило, поступает обувь бывшая в эксплуатации. В процессе эксплуатации могут проявиться дефекты, которые возникли в процессе производства (например: нарушение технологии крепления каблука), но не могли быть обнаружены при проверке качества обуви в предпродажной подготовке.

В нормативной документации (ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения) – обязательной для исследования изделия для выявления указанных дефектов (пороков) – не предусмотрены правила, методы и средства. Вместе с тем при исследовании эксперт по признакам проявления дефекта может установить либо конкретную причину образования скрытого производственного дефекта, либо ряд условий его возникновения (например, отклеивание подошвы от заготовки верха обуви, признак: зазор между подошвой и заготовкой верха обуви; дефект многопричинный: низкое качество сырья заготовки верха обуви; низкое качество клея, нарушение технологии приклеивания подошвы).

После проведенного исследования эксперт анализирует полученные данные и сопоставляет их с требованиями, предъявляемыми к качеству обуви (ГОСТ 23251-83 Обувь. Термины и определения; ГОСТ 27438-87 Обувь. Термины и определения пороков; ГОСТ 28371-89 Обувь. Определение сортности). Далее эксперт, руководствуясь научно-методическими положениями производства судебно-товароведческой экспертизы при решении конкретных задач и основываясь на специальных знаниях (специальная литература, нормативные акты, практика) эксперта-товаро-

веда в области исследования обуви, формулирует выводы.

Приведем методику исследования обуви, ставшей предметом спора в гражданском судопроизводстве по иску о защите прав потребителей.

На разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Имеет ли представленная на исследование обувь дефекты, если да, то какие?

2. Какова причина дефектов: сырьевого, производственного или эксплуатационного характера?

При исследовании обуви было установлено:

I. Представленная на исследование обувь – туфли (п. 75 ГОСТ 23251-83 Обувь. Термины и определения) женские летние (п. 23 ГОСТ 23251-83), черного цвета, на особо высоком каблуке 80 мм (п. 160), с удлиненным носком (п. 110), союзкой (п. 108), состоящей из двух частей, с открытыми геленочной и пяточной частями (п. 90), с ремешком для закрепления обуви на ноге в области пяточной части с помощью пряжки.

Туфли изготовлены клеевым методом крепления (п. 45) из следующих материалов:

– заготовка верха обуви (п.80): союзка (п. 108) из натуральной кожи (п. 32) (признак: в поле зрения микроскопа МБС-10 с увеличением 32х наблюдаются мелкие неглубокие поры овальной формы и сетчатая фибриллярная структура);

– подкладка (п. 122) и вкладная стелька (п.134) из натуральной подкладочной кожи;

– подошва (п. 147) из натуральной кожи (п.37);

– каблук (п. 160) из полимерного материала;

– набойка (п. 168) из синтетического материала.

Маркировка обуви:

– на подошве обеих полупар:

– «38» (размер);

– «martinez Valero» (фирма-изготовитель);

– «неразборчиво made in Spain» (страна-изготовитель Испания);

– на подкладке левой и правой полупары: «31 2871 38» (товарные характеристики);

– на вкладной стельке: «martinez Valero» (фирма-изготовитель).

Маркировка картонной коробки:

– на крышке:

– «martinez Valero» (фирма-изготовитель);

– «e-mail: mvalero@ mvalero.es» (электронный адрес);

– на торцевых поверхностях:

– «martinez Valero» (фирма-изготовитель);

– «2871 (BROWN) 5186 / 46 MOON, BLACK KID MEST 38» (товарные характеристики, цвет, размер, эскиз обуви);

– «ГОСТ 26167-84 Наименование Туфли жен. Модельные Артикул 2871. Страна-изготовитель

Испания Фирма-изготовитель «martinez Valero». Адрес Испания. Неразборчиво: «нат. кожа нат. Кожа 2001 нат.кожа Цвет черн Размер 38 Товар сертифицирован АЯ07А00453» (обозначения нормативно-технической документации, товарные характеристики, информация о сертификации).

В коробке имеется: перестилочная бумага с маркировкой «martinez Valero» (фирма-изготовитель), товарный ярлык «CONTROL1» (номер контролера), прозрачная пленка с обозначением применяемых материалов (заготовка верха обуви, внутренние детали и детали низа обуви из натуральной кожи), защитная пленка с ходовой поверхности подошвы с маркировкой «martinez Valero» (фирма-изготовитель).

II. Представленные на исследование туфли имеют следующие дефекты:

1) загрязнение подошвы обеих полупар (признак: наличие частиц грязи в носочно-пучковой части подошвы и набоек обеих полупар, причина: соприкосновение с опорной поверхностью при ходьбе) – дефект, образовавшийся в процессе естественной эксплуатации;

2) потертость ходовой поверхности материала подошвы и набоек (признак: частичная утрата материала в носочно-пучковой части подошвы и набоек, причина: трение при ходьбе) – дефект, образовавшийся в процессе естественной эксплуатации;

3) деформация заготовки верха обуви в пучковой части обеих полупар (признак: поперечные морщины материала заготовки верха обуви на обеих полупарах, причина: динамические нагрузки на обувь при ходьбе) – дефект, образовавшийся в процессе естественной эксплуатации;

4) сдиры лицевого слоя кожи в носочной части заготовки верха обуви (признак: частичная утрата лицевого слоя кожи) – дефект, возникший в процессе эксплуатации в результате стороннего негативного воздействия на обувь;

5) трещина каблука на левой полупаре (признак: зазор между ляписом и шпилечной частью).

Указанный дефект может быть как скрытым производственным дефектом, так и дефектом эксплуатации.

В связи с имеющимся дефектом у эксперта возникла версия, а не является ли причиной трещины каблука сильное механическое воздействие.

Для установления причины образования трещины на каблуке проведено исследование крепления и конструкции каблука.

Исследованием установлено:

– средняя линия каблука перпендикулярна к ходовой поверхности набойки, что указывает на отсутствие перекоса каблука;

– кривизна ляписа каблука совпадает с кривизной пяточной части, что соответствует требованиям крепления каблука;

– каблук имеет укрепляющий стержень, который расположен по центру каблука на расстоянии 10 мм от верхней и нижней поверхности каблука, что соответствует требованиям крепления каблука.

Таким образом, каблук установлен в соответствии с технологическими требованиями, предъявляемыми к креплению каблуков.

Исследован характер излома каблука.

В результате исследования установлено:

В месте излома каблука поверхность гладкая, имеются линии разрушения в виде концентрических окружностей, направленные к оси каблука. Указанные признаки свидетельствуют о хрупком изломе, образованном при точечном приложении нагрузки на растяжение. Данная нагрузка вызвана сгибающим моментом каблука (от пяточной к носочной части). При этом шпилечная часть каблука была резко сдвинута по направлению к носочной части. При наличии такой резкой сгибающей нагрузки полимерный материал, из которого изготовлен каблук, треснул – дефект, образовался в процессе эксплуатации в результате резкой сгибающей нагрузки на шпилечную часть каблука.

Такое разрушение материала могло образоваться при *внешней (ударной) нагрузке*, превышающей прочность материала, при ходьбе по неровной поверхности или преодолении какой-либо преграды.

Таким образом, версия эксперта о внешнем механическом воздействии подтвердилась исследованием;

б) ореолы от намокания на кожаной подошве обеих полупар, (признак: разводы белесого цвета, причина: намокание обуви) – дефект, возникший в процессе эксплуатации в результате воздействия воды;

7) деформация кожаной подошвы в пучковой части обеих полупар, (признак: отклонение ходовой поверхности от горизонтальной плоскости).

Причина: как усматривается из материалов дела, представленная на исследование обувь эксплуатировалась во влажную погоду (о чем свидетельствуют ореолы от намокания на подошве обеих полупар), при соприкосновении воды с кожей произошло набухание (увеличение объема кожи), а затем неравномерное высыхание – дефект, возникший в процессе эксплуатации в результате воздействия воды.

Не рекомендуется эксплуатировать кожаную обувь на кожаной подошве в сырую погоду.

В результате проведенного исследования экспертом сформулированы следующие выводы при ответах на поставленные вопросы:

1. Представленные на исследование туфли имеют следующие дефекты:

- загрязнение подошвы обеих полупар;
- потертость ходовой поверхности материала подошвы и набоек;
- деформация заготовки верха обуви в пучковой части обеих полупар;
- сдиры лицевого слоя кожи в носочной части заготовки верха обуви;
- трещина каблука на левой полупаре;
- ореолы от намокания на кожаной подошве обеих полупар;
- деформация кожаной подошвы в пучковой части обеих полупар.

2. Дефекты: загрязнение подошвы обеих полупар; потертость ходовой поверхности материала подошвы и набоек; деформация заготовки верха обуви в пучковой части обеих полупар; трещина каблука на левой полупаре – образовались *в процессе естественной эксплуатации (носки)* в результате динамических нагрузок на обувь при ходьбе.

Дефекты: сдиры лицевого слоя кожи в носочной части заготовки верха обуви; ореолы от намокания на кожаной подошве обеих полупар; деформация кожаной подошвы в пучковой части обеих полупар, возникли в результате воздействия негативных факторов (воды).

При решении вопроса «об определении размера обуви, подошвой которой образован след на снегу» методика исследования, разработанная экспертами-товароведами РФЦСЭ при Минюсте России, состоит из следующих этапов:

1. Размер обуви определялся методом реконструирования исходя из размера следа, оставленного носочно-пучковой частью подошвы обуви по следующим этапам:

- измерялся след подошвы обуви в пучковой части;
- определялась ширина стельки в пучковой части;
- определялась длина стельки исходя из ее размера в пучковой части;
- определялся размер обуви исходя из длины стельки с учетом функционального припуска по длине.

2. Определялась классификационная группа обуви по рисунку подошвы, которой образован след.

Приведем частную методику по уголовному делу.

На исследование представлен неправильной овальной формы гипсовый слепок с рисунком

следа подошвы обуви (часть) неправильной формы.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

«1. Каков размер обуви, подошвой которой образован след на снегу на месте происшествия?»

2. Какова группа, вид, артикул обуви, подошвой которой образован след на снегу на месте происшествия?»

Эксперт, проанализировав поставленные вопросы, понимает, что решение 2 вопроса в части определения **вида** («конструктивный признак классификации обуви, определяемый степенью закрытия ноги **детальными верха обуви**» – пункт 4 ГОСТ 23251-83) и **артикула** («краткая условная характеристика обуви, которая содержит главные признаки технологии, конструкции, применяемых материалов, определяет назначение изделия и может быть обозначена цифрами» – пункт 5 ГОСТ 23251-83) обуви, подошвой которой оставлен след, не представляется возможным ввиду непригодности материала для исследования (представлен отпечаток следа подошвы обуви), в связи с чем на основании статьи 57 УПК РФ сообщается о невозможности дать заключение по указанному вопросу.

В результате проведенного исследования было установлено, что:

исследуемый объект представляет собой гипсовую отливку фрагмента объемного следа низа подошвы обуви.

Размеры слепка, в мм: 182/155.

На поверхности слепка имеются наплывы гипса, образовавшиеся в процессе его изготовления, включения растительного происхождения: фрагмент травы зеленого цвета.

Слепок неправильной овальной формы не имеет четких границ. В нем отобразился рельефный рисунок: регионально – в виде выпуклых параллельно расположенных фигур углообразной формы, разделенных углублениями, в центре – нечеткий рельефный рисунок.

Размер следа, в мм: 173/108.

Форма, размеры следа и характер выраженного рельефного рисунка свидетельствуют о том, что он оставлен фрагментом носочно-пучковой части подошвы обуви для левой ноги.

Рельефный рисунок следа, оставленного пучковой частью подошвы обуви, характерен для обуви с подошвой из полимерных материалов (п. 41 ГОСТ 23251-83), *профилированной* («подошва, имеющая разную толщину в различных участках» – пункт 153 ГОСТ 23251-83), *формованной* («подошва из искусственных материалов, изготавливаемая методом формования в прессах» –

п. 154 ГОСТ 23251-83), применяемой для *весенне-осенней и зимней обуви* – «обуви, которая по конструкции и применяемым материалам предназначена для носки в весенне-осенний... и зимний период» (п. 24, 25 ГОСТ 23251-83).

2. **Размер обуви** (длина стопы) определялся по формуле $L = L_1 - P_1$, и по таблице 18 ГОСТ 3927-88 в зависимости от полноты:

где L – длина стопы (размер обуви), мм;

L_1 – длина стельки, мм;

P_1 – функциональный припуск на модель по длине стельки – 10 мм.

$$L_1 = \frac{S - P_2}{(1,0 - 0,68L)},$$

где S – ширина **следа подошвы** в пучках – 108–110 мм;

P_2 – припуск (минимальный функциональный и декоративный припуск) на модель по ширине следа – 20–22 мм;

0,68L – ширина **следа колодки (стельки)** в пучках, мм.

В результате исследования установлено:

– $L_1 = 275$ мм; L (длина стопы) = 265 мм; размер обуви, подошвой которой оставлен след, = 265 по метрической системе, что соответствует 40–41 размеру в зависимости от полноты по штих-массовой системе.

Исключительной особенностью данного исследования является представленный на исследо-

вание объект – гипсовый слепок с рисунком следа подошвы обуви (часть) неправильной формы. Объектом судебно-товароведческой экспертизы является рисунок следа подошвы обуви в носочно-пучковой части.

Для определения основных характеристик обуви размера и полноты представленных данных недостаточно. В целях решения поставленных вопросов на основании нормативных данных о конструировании обуви, изложенных в ГОСТ 3927-88 (Колодки обувные. Общие технические условия), применен метод реконструирования. Данный метод позволил по измерению «ширина следа подошвы в пучках» согласно ГОСТ 3927-88 установить размер обуви.

На основе проведенного исследования экспертом были даны следующие ответы на поставленные вопросы (выводы):

1. Размер обуви, подошвой которой оставлен след, составляет 265 по метрической системе, что соответствует 40–41 размеру в зависимости от полноты по штих-массовой системе.

2. Обувь, подошвой которой (формованной, профилированной) образован след, относится к весенне-осенней и зимней обуви.

На основании статьи 57 УПК РФ сообщаем о невозможности дать заключение по вопросу 2 (в части определения вида и артикула обуви) ввиду непригодности объекта, представленного на исследование.