



Селиванов Александр Александрович,
заведующий отделом судебно-товароведческой
экспертизы Российского федерального центра
судебной экспертизы при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат экономических наук

Частная методика производства товароведческой экспертизы при исследовании мебели

Потребность судов в проведении экспертиз, объектами исследования которых является мебель, в большей мере обусловлена особенностями продаж этой группы товаров. Не секрет, что большинство магазинов и торговых центров, реализующих мебель, выставляют в торговых залах так называемые «образцы мебели», а покупатель получает продукцию со склада, не имея при этом возможности оценить ее качество. Обусловлено это малыми торговыми площадями и большой номенклатурой продаваемой мебели. В такой ситуации покупатель становится своего рода «заложником» продавца и может рассчитывать лишь на его добросовестность.

Для проведения товароведческой экспертизы рекомендована следующая методика, разработанная РФЦЭС при Минюсте РФ:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливаются:

- товарные характеристики (конструкция, вид применяемых материалов, размерные признаки);

- наличие дефектов (признаки, расположение дефектов, степень выраженности).

2. Устанавливается причина и характер возникновения дефектов (производственный, доставки, сборки, эксплуатации).

В зависимости от задач, поставленных перед экспертом, частная методика дополняется:

3. Методом сопоставления характеристик исследуемого изделия с требованиями норма-

тивных документов, предъявляемыми к качеству мебели, устанавливается их соответствие (несоответствие) стандартам.

4. Устанавливается влияние имеющихся дефектов на возможность использования мебели по назначению.

Рассмотрим этапы исследования более подробно.

На первом этапе, который происходит в процессе экспертного осмотра, устанавливаются товарные характеристики изделия. При этом следует учитывать, что от полноты и тщательности экспертного осмотра зависит качество дальнейшего исследования, а также правильность и обоснованность выводов эксперта.

В связи с особенностями данной группы товаров, основные из которых заключаются в необходимости соблюдения определенных условий, в которых должна храниться и эксплуатироваться мебель, экспертный осмотр начинается с помещения, в котором содержится мебель. Эксперт отмечает все факторы, способные повлиять на изменение качества мебели. К таким факторам относятся: влажность, температура воздуха, расположение отопительных приборов и систем кондиционирования воздуха, места нахождения труб водоснабжения и канализации.

Не менее важным является исследование упаковки (при ее наличии), а также изучение сведений об упаковке в материалах дела. Ведь от того насколько упаковка (по конструкции,

виду, размеру, материалу, из которого она изготовлена) способна обеспечить защиту изделия от воздействий окружающей среды и повреждений, возникновение которых возможно при транспортировке или хранении, зависит внешний вид и сохранность изделий. Устанавливается вид и материал, из которого изготовлена упаковка, затем эксперт фиксирует повреждения упаковки и сопоставляет их с повреждениями, обнаруженными непосредственно на мебели.

Осмотр мебели производится в следующей последовательности:

- с помощью металлической рулетки с ценой деления в 1 мм измеряются габаритные и основные функциональные размеры мебели, а при необходимости более точного измерения отдельных элементов изделия, а так же размерных признаков дефектов, имеющих малые размеры, используется штангенциркуль с ценой деления 0,1 мм.;

- описывается конструкция изделия, устанавливаются материалы, используемые при его производстве;

- отмечаются все имеющиеся дефекты, расположенные как на видимых, так и на невидимых поверхностях. Даются признаки выявленных дефектов, указывается их месторасположение, размер и влияние этих дефектов на качество изделия. Месторасположение того или иного дефекта указывает эксперту на возможную причину его возникновения.

Следует отметить, что экспертизу только тех дефектов, которые явились предметом спора между сторонами, т.е. указанных в вопросах, поставленных перед экспертом, нельзя назвать полной. Исследование можно считать проведенным полностью тогда, когда эксперт выявил все имеющиеся дефекты и в пределах своей компетенции не только ответил на поставленные перед ним вопросы, но и в случае обнаружения новых обстоятельств, имеющих значение для решения дела, решил вопросы, поставленные им по собственной инициативе.

В процессе осмотра эксперт фиксирует на фотокамеру объекты исследования (определяя их принадлежность к определенному виду изделий), индивидуализирующие их выявленные дефекты. Полученные снимки позволяют сохранить «образ исследуемого объекта», обратить внимание на те или иные особенности объекта при дальнейшем исследовании. Фотоснимки, приложенные в виде фототаблицы к заключению, позволяют органу, назначившему экспертизу, и другим участникам процесса наглядно увидеть объекты исследования, а также указанные в заключении дефекты, влияющие на качество продукции (если такие име-

ются), и вынести объективное решение по данному делу.

После проведения осмотра эксперт составляет акт осмотра объектов исследования, указав в нем дату составления, адрес, по которому проводился осмотр, лиц, присутствующих на осмотре, и объекты, которые были представлены, – все эти сведения в последующем эксперт отражает в заключении.

На втором этапе исследования эксперт систематизирует и анализирует полученные данные, после чего сравнивает их с требованиями нормативных документов, предъявляемых к качеству мебели, и устанавливает их соответствие (несоответствие) этим требованиям. Следует учитывать, что стандарты (ГОСТы) регламентируют лишь дефекты, возникшие непосредственно в производственных условиях.

Как показывает экспертная практика, большое количество дефектов, явившихся впоследствии причинами судебного разбирательства, носит скрытый производственный характер – эти дефекты образовались в процессе производства изделия, а проявились при его эксплуатации. Указанные дефекты не могут быть обнаружены до начала эксплуатации изделия. Соответственно в нормативной документации, обязательной для исследуемого изделия, такие дефекты не указываются. Методы исследования скрытых производственных дефектов не регламентированы.

Важной особенностью, на которую необходимо обратить особое внимание является то, что сборка мебели может осуществляться как в производственных условиях, так и непосредственно по месту ее нахождения. В первом случае выявленные дефекты сборки будут носить производственный характер и могут сопоставляться с требованиями стандартов, разработанных для данного вида товаров, во втором – выявленные дефекты должны быть отнесены к непроизводственным дефектам, причиной образования которых явилась несоответствующая сборка изделия.

Приведем частную методику исследования мебели.

По делу о защите прав потребителя на исследование был представлен туалетный стол, а перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли качество представленного на исследование туалетного столика, требованиям стандартов (ГОСТ) для качественной мебели.

2. Имеются ли дефекты на указанном столике, если да, то какие, каков механизм их возникновения, а именно в результате чего и на каком этапе они могли возникнуть: на производ-

стве, во время транспортировки, при сборке или при эксплуатации.

3. Определить размер имеющегося повреждения на рабочей поверхности столика.

4. Являются ли следы лака в исследуемой вмятине результатом реставрации повреждения?

Исходя из вопросов, поставленных перед экспертом, и материалов дела, представленных на исследование, предметом спора является некачественное изделие, имеющее дефект «вмятина», находящийся на рабочей видимой поверхности туалетного стола.

Проанализировав поставленные вопросы, эксперт для решения дела по существу на основании статьи 86 ГПК РФ по своей инициативе решает следующие вопросы:

5. Соответствует ли упаковка, в которой транспортировалось исследуемое изделие, нормативным требованиям, предъявляемым к упаковке данного вида изделий?

6. Пригоден ли представленный на исследование туалетный стол для его дальнейшей эксплуатации?

В результате проведенного исследования было установлено, что:

Представленное на исследование изделие – стол туалетный в разобранном виде: корпуса тумб и столешница изготовлены из древесностружечной плиты, облицованной шпоном древесины вишни, лакированы; ящики – из фанеры, фасадные поверхности ящиков облицованы шпоном древесины вишни, лакированы; фурнитура – металлические ручки-кнопки серебристого цвета; габаритные размеры в (мм): 1850х460х850.

Стол состоит из следующих, собранных (на предприятии-изготовителе) предметов (для удобства исследования предметы пронумерованы):

объект 1 – тумба на пластиковых ножках с 4-мя выдвижными ящиками, фасады ящиков и крышка тумбы имеют закругленную форму, 650х460х850 мм;

объект 2 – тумба на пластиковых ножках с 2-мя выдвижными ящиками, фасады ящиков и крышка тумбы имеют закругленную форму, 650х460х450 мм;

объект 3 – столешница фигурная, 1200х430х36 мм.

Представленные на исследование предметы мебели имеют следующие дефекты:

1. Вмятина на поверхности изделия (признак: местное углубление без утраты материала на видимой поверхности крышки объекта №1(4х1х0,5 мм). Дефект возник в результате механического воздействия). Причина: дефект доставки, сборки или эксплуатации. Признаки,

свидетельствующие о реставрации повреждения (вмятины), отсутствуют.

2. Вмятина на поверхности изделия (признак: местное углубление без утраты материала на верхней торцевой фасадной части второго ящика объекта №1(2х1х0,3 мм). Дефект возник в результате механического воздействия). Причина: дефект доставки, сборки или эксплуатации.

3. Вмятина на поверхности изделия с производственной заделкой (признак: местное углубление под облицовкой на верхней торцевой фасадной части второго ящика объекта №1 (12х3 мм). Причина: производственный дефект – нарушение п. 2.2.21 ГОСТ 16371-93. («На видимой поверхности мебели не допускаются дефекты: расхождение полос облицовки, нахлестки, отслоения, пузыри под облицовкой, клеящие пятна, потертости, загрязнение поверхности, вырывы, вмятины, царапины, трещины, пятна, потеки клея, заусенцы и морщины»).

4. Трещина на видимой внешней поверхности мебели (признак: сквозной разрыв материала в нижней части боковой стенки объекта №1 (72х16 мм). Дефект возник в результате механического воздействия). Причина: дефект доставки или сборки.

5. Трещина на невидимой внутренней поверхности мебели (признак: сквозной разрыв материала на нижней горизонтальной панели объекта №1 (94х50 мм). Дефект возник в результате механического воздействия). Причина: дефект доставки или сборки.

6. Вырыв на поверхности изделия (признак: местное углубление с утратой части материала, происшедшее в результате механического воздействия (удара) на нижней горизонтальной панели объекта №2 (25х22х1,5 мм). Причина: дефект доставки или сборки.

7. Царапины на нижней горизонтальной панели объекта №2 (признак: продольные узкие поверхностные углубления, возникшие в результате механического воздействия острым предметом). Причина: дефект доставки или сборки.

8. Царапины на торцевой части боковой стенки объекта №2 (признак: продольные узкие поверхностные углубления, возникшие в результате механического воздействия острым предметом). Причина: дефект сборки.

Дефекты п.п. 1, 2 (вмятины), образовавшиеся в результате механического воздействия, могли возникнуть на этапах доставки, сборки или эксплуатации изделия.

Дефекты п.п. 4, 5, 6, 7 (трещины, вырыв, царапины), образовавшиеся в результате механического воздействия, могли возникнуть на этапах доставки или сборки изделия.

Дефект п. 5 (трещина на невидимой внутренней поверхности мебели) по значимости, степени выраженности, месту расположения и размерам является критическим, «при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо» (п. 43 ГОСТ 15467-79).

Следует отметить, что механические воздействия (удары, воздействия острым предметом и др.), причиной которых явилось возникновение трещин, вырывов, царапин, вмятин могли возникнуть как в процессе хранения, транспортировки и сборки изделия, так и в процессе его эксплуатации. Для решения поставленного вопроса необходимо исследовать упаковку, сохраняющую внешний вид изделия, или (при ее отсутствии) данные о ней, которые могут быть представлены в материалах дела.

Из материалов дела усматривается, что объекты исследования №№1,2,3 были упакованы в полиэтиленовую пленку, что не соответствует п. 2.5.2 ГОСТ 16371-93, так как данный вид упаковки не обеспечивает сохранность мебели при транспортировании.

В то же время из материалов дела не усматриваются условия транспортировки и состояние упаковки, в связи с чем определить причину образования дефектов (п.п. 1, 2, 4, 5, 6, 7) не представляется возможным.

На основе проведенного исследования экспертом были даны следующие ответы на поставленные вопросы:

1. Представленная на исследование мебель, имеющая производственный дефект: вмятину на поверхности изделия с производственной заделкой, – не соответствует требованиям, предъявляемым к качеству мебели (нарушение п. 2.2.21 ГОСТ 16371-93)

2. Представленный на исследование туалетный стол имеет:

– дефекты производственного характера: вмятину на поверхности изделия с производственной заделкой (п.3) – нарушение п. 2.2.21 ГОСТ 16371-93;

– дефекты сборки: царапины на торцевой части боковой стенки (п.8);

– дефекты, возникшие в результате механического воздействия: вмятину на видимой поверхности крышки (п.1), вмятину на верхней торцевой фасадной части ящика (п.2), трещину в нижней части боковой стенки (п.4), трещину на нижней горизонтальной панели (п.5), вырыв на нижней горизонтальной панели (п.6), царапины на нижней горизонтальной панели (п.7), определить причину возникновения которых не представляется возможным из-за отсутствия данных об условиях транспортировки и состоянии упаковки предметов мебели.

3. Дефект в виде вмятины на видимой поверхности крышки тумбы с четырьмя выдвижными ящиками, возникший в результате механического воздействия (п.1), имеет размеры: 4х1х0,5 мм.

4. Дефект в виде вмятины на видимой поверхности крышки тумбы с четырьмя выдвижными ящиками, возникший в результате механического воздействия (п.1) не имеет следов лака, свидетельствующих о реставрации повреждения.

5. Упаковка (полиэтиленовая пленка), в которой транспортировался туалетный стол, не соответствует требованиям, предъявляемым к упаковке данного вида изделия (п. 2.5.2 ГОСТ 16371-93).

6. Туалетный стол, имеющий критический дефект «трещина на невидимой внутренней поверхности мебели» (п. 5), образовавшийся вследствие механического воздействия, непригоден для дальнейшей эксплуатации.