



**Бутырин Андрей Юрьевич,**  
заведующий лабораторией судебной  
строительно-технической экспертизы  
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор  
юридических наук, профессор Московского  
государственного строительного университета

## СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭКСПЕРТА-СТРОИТЕЛЯ СО СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И СУДОМ

Рассмотрены различные аспекты взаимодействия эксперта-строителя со следственными органами и судом, которое является одним из условий эффективного судопроизводства.

---

**Butirin A. Yu.**

### THE ESSENCE AND FORMS OF INTERACTION BETWEEN AN EXPERT BUILDER AND INVESTIGATING AGENCIES AND COURT

Various aspects of interaction between expert builder and investigating agencies and court, which is the one of conditions for the effective legal proceedings, are examined in the article.

**Ключевые слов :** взаимодействие эксперта со следственными органами и судом, судопроизводство, судебная строительно-техническая экспертиза

**Keywords:** interaction of the expert with investigating bodies and court, legal proceedings, judicial building-technical expert appraisal

Лицо, обладающее специальными знаниями в области строительства, может выступать в процессе взаимодействия со следователем (судом) в качестве судебного эксперта, а также специалист (в процессуальном значении этого понятия), т.е. как участник следственного (судебного) действия (ст.ст. 57, 58 УПК, ст.ст. 85, 188 ГПК, ст. 55 АПК, ст.ст. 25.8, 25.9 КоАП) и как один из участников организации судопроизводства. Соответственно, термин «специалист-строитель» используется не только в процессуальном, так и в непроцессуаль-

ном спектре. Руководящая роль в этом взаимодействии принадлежит лицу, осуществляющему дознание, следствию, прокурору, судье. Будучи инициатором взаимодействия и сохраняя роль руководителей и лиц, ответственных за весь ход расследования, они не вправе определять средства, приемы и методы работы сведущего лица, когда он участвует в следственных действиях, производстве экспертиз<sup>1</sup> либо оказывает им помощь в про-

---

<sup>1</sup> Орган (лицо), назначивший экспертизу, может в

цессуальной форме. Кроме того, специалист имеет право личную инициативу как при производстве экспертизы (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 2 ст. 204 УПК, ч. 2 ст. 86 ГПК, п. 9 ч. 2 ст. 86 АПК, п. 3 ч. 5 ст. 25.9 КоАП), так и при проведении мероприятий профильно-технического характера в непроцессуальной форме. Это позволяет рассмотреть его как лицо процессуально автономное, сохраняющее независимость в пределах своей компетенции.

Вопрос о возмодельствии следователя и сведущего лица – криминалист достаточно полно освещен в специальной литературе [1, с. 59; 3 и др.]. Оно характеризуется следующими признаками:

привлечение урегулированность;

зависимость субъективных возмодельствия;

согласованность действий по цели (учитывая, предполагается, что у эксперта специфичны предмет и пределы деятельности, тем же то, что в характере его деятельности отсутствует обвинительный уклон, присущий деятельности лица, осуществляющего дознание, и следователя);

сочетание используемых средств и методов деятельности – в пределах компетенции каждого субъекта возмодельствия.

Формы того возмодельствия многообразны, они зависят от уровня правового регулирования, видов его организации, времени осуществления и характера совместной деятельности.

В зависимости от уровня правового регулирования различают следующие формы: процессуальную (предусмотренную непосредственно нормами уголовно-процессуального законодательства в отношении дел рассматриваемой категории) и непроцессуальную, вытекающую из смысла закон и предусмотренную ведомственными нормативными актами.

**Процессуальная форма** связана с привлечением органом дознания (лицом, производящим дознание), следователем или судом лица, сведущего в области строительства, к участию в следственных (судебных) действиях

как в качестве специалиста либо к проведению судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ). Сведения сведущего характера, представленные специалистом по письменному запросу следователя (суд) в связи с рассматриваемым делом, также приобретают процессуальную форму и могут быть использованы в качестве доказательств по делу. Чтобы возмодельствие лица, осуществляющего расследование, со сведущим в области строительства лицом было наиболее эффективным, оно, на наш взгляд, должно осуществляться на всех этапах проведения экспертизы: при ее назначении, в стадии проведения исследований и при оценке заключения эксперта. В ряде случаев при производстве экспертизы целесообразно его присутствие, что предусмотрено законом (ст. 198 УПК, ст. 24 Федерального закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»). Это будет способствовать лучшему уяснению методики экспертного исследования, правильной оценке выводов эксперта, определению их значения и места в системе доказательств по делу, позволит избежать повторных и дополнительных экспертиз, лишних вызовов эксперта и допрос для разъяснения данного включения. В период, предшествующий назначению экспертизы, сведущее лицо сможет помочь правильно сформулировать вопросы, которые ставятся перед экспертом.

Применительно к уголовному судопроизводству Л.В. Бертовский и В.А. Обращенов к рассматриваемому виду возмодельствия относят также:

исстребование документов контрольно-назорных органов и охранных структур, связанных с отращиванием их деятельности по проверке обстоятельств, представляющих интерес для уголовного дела;

дача следователем поручений о производстве каких-либо проверок, обследований, сборе сведений специалистом, имеющим на это соответствующие полномочия;

допрос участников дознания, производивших лабораторные исследования изымаемых объектов, обследованных предприятия (строительные объекты, участки строительного производства. – А.Б.), его работников, потерпевших [1, с. 59].

В непроцессуальной форме возмодельствие реализуется в виде устных или пись-

---

постновлении (определении) участить необходимость использования при экспертном исследовании тех либо иных методов (средств), но это не исключает возможности применения экспертом тех средств и методов, использование которых он считает необходимым, целесообразным.

менных консультаций специалиста-строителя, которые имеют только ориентировочное значение и не могут быть использованы в качестве доказательств по делу. Так, если несчастный случай произошел в результате обрушения строительного объекта, следователю может быть сообщено, что для проведения исследований, направленных на установление причины этого события, эксперт должен получить в свое распоряжение проектную и исполнительскую документацию, а также документы, отражающие процесс эксплуатации строительного объекта, изучение которых позволит выявить отступления от действующих строительных норм и правил, допущенные в том либо ином этапе проектирования, возведения, реконструкции или эксплуатации объекта, определить наличие и характер причинных связей между выявленными отступлениями и наступившими последствиями.

Непроцессуальные формы взаимодействия предполагают также окзание сведущими в области строительства лицами консультационных услуг правоохрнительным и правоприменительным органам по поводу:

технологии, организации контроля и учета, используемых средств и оборудования, режим охраны проверяемой по делу деятельности, ее структуры и специфики, основных направлений, условий осуществления;

характер документов, отражающих деятельность строительной организации, порядок и особенностей документооборота и мест возможного нахождения документов;

специальной технической, научной и методической литературы, содержащей сведения по имеющим значение по делу вопросам;

вопросов, подлежащих вынесению на рассмотрение ССТЭ, круг специалистов, которых целесообразно привлечь для ее производства и участия в следственных (судебных) действиях и мероприятиях, учреждений, предприятий, в которых может быть проведено исследование;

предоставления в распоряжение следствия (на определенное время) служебных помещений, специальных измерительных приборов, телефонов, аппаратуры и других технических средств, имеющихся в распоряжении специалистов.

Рассмотрим еще варианты взаимодействия предполагают также:

совместное обсуждение обстоятельств,

подлежащих установлению и изучению, вопросов организации планируемой работы и программ ее реализации;

тактически обоснованный обмен собранной информацией и мнениями;

получение объяснений, пояснений, комментариев специалистов по поводу результатов проведенного расследования (судебного осмотра), упущенных возможностей, средств, методов, имевших место трудностей, способов разрешения проблем, и более оптимальных путей проверки собранных данных и пр.;

совместную проверку сигналов о совершенных (совершеных) преступлениях;

совместное изучение и обсуждение проектной, технической и другой документации строительной организации, технологических, финансовых схем, цепочек, оперций, решений торжественных предложений, «ненормативных» строительных конструкций;

совместную разработку мер и планов предупреждения несчастных случаев, в том числе и при обрушениях строительных объектов к конкретному строительной организации, так и в региональном, отраслевом масштабе и реализации этих планов (например, путем выступления в средствах массовой информации, подготовки публикаций в специальных периодических изданиях);

своевременное уведомление правоохрнительных органов правоохранительного надзора о начале и завершении служебных расследований несчастных случаев, в том числе и при обрушениях строительных объектов и перед чинами материальной ответственности в случае обнаружения признаков преступлений для возбуждения уголовного дела;

окзание содействия сотрудникам контрольно-ревизионных органов со стороны правоохрнительных органов при необходимости их подключения в ситуациях, требующих мер правового и оперативно-розыскного характера в рамках служебного расследования, проводимого специалистами (например, для установления мест жительства убитых свидетелей, выявления построивших и пр.);

предоставление правоохрнительным органам материальной ответственности предыдущих проверок и расследований, проведенных контрольно-надзорными органами в отношении проверяемых организаций и лиц.

По организации различают прямое (лич-

ное) и опосредованное (безличное) взаимодействие судьи (следователя, дознавателя, лица, осуществляющего дознание) со сведущим в области строительства лицом. Отличительной чертой **прямого** взаимодействия является личный непосредственный контакт в ходе их согласованной совместной деятельности: при допросе эксперта и специалиста, дачи ими предусмотренных законом пояснений и объяснений; производстве экспертизы в присутствии лица, осуществляющего расследование либо судебное производство; участии эксперта в осмотре судом мест происшествия либо строительного объекта (земельного участка, функционально с ним связанного), являющегося объектом спора, рассмотрение которого в судебном порядке (ст.ст. 284, 287 УПК, ст. 184 ГПК, ст. 78 АПК, ст. 27.8 КоАП); при оказании сведущим лицом технической и спрочно-консультационной помощи и пр.

**Опосредованное** взаимодействие осуществляется при назначении ССТЭ, проводимых в экспертных учреждениях, и связано с тем, что эксперт назначается руководителем СЭУ. Следует отметить, что при этом не в полной мере реализуется право органа (лица), назначающего экспертизу, на выбор и отвод эксперта, так как оно «делегировано» руководителю СЭУ. Последний согласно ч. 2 ст. 199 УПК, поручив производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам, лишь уведомляет об этом следователя или суд. Процессуальное законодательство (ч. 2 ст. 79 ГПК, ч. 3 ст. 82 АПК, ч. 4 ст. 26.4 КоАП) предусматривает право сторон по делу ходатайствовать перед органом (лицом), назначающим экспертизу, о ее назначении конкретному СЭУ либо эксперту (экспертам). В том случае, если ходатайство удовлетворяется, это отражается в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Следователи (судьи), назначающие экспертизу СЭУ, достаточно точно указывают, что ее производство должно быть осуществлено конкретным экспертом. Непротивоположно, с нашей точки зрения, ошибочно считается обязательным для исполнения. Ю.К. Орлов [2] по этому поводу приводит следующие аргументы:

во-первых, никаким законом такое право следователя (судьи) не предусмотрено. Напротив, везде говорится, что следователь (судья) лишь направляет в соответствующее СЭУ свое постановление (определение) и необхо-

димые меры, поручение производству экспертизы конкретному эксперту или экспертам из числа работников данного учреждения осуществляет его руководитель;

во-вторых, это предствляется непротивительным по существу. Лицо, назначающее экспертизу, чаще всего не знает специализации конкретных экспертов, их возможностей, нагрузки и других обстоятельств, о которых лучше всего осведомлен руководитель. Поэтому такие назначения со стороны следователя (судьи) могут отрицательно сказаться на работе учреждения, при неумеренном их осуществлении даже дезорганизуют ее (особенно в небольших СЭУ).

Таким образом, следователь (судья) может (что совершенно справедливо) лишь просить о назначении конкретного эксперта в порядке рбочего контакта (т.е. опосредованного взаимодействия), но не вправе ничего предписывать, поскольку это означет явное вторжение в чужую компетенцию. Конкретного эксперта (экспертов) следователь (судья) может назначать, лишь когда экспертиза проводится вне экспертного учреждения. При этом осуществляется непосредственный его контакт со сведущим лицом.

Существует также промежуточная форма взаимодействия (когда имеется личный контакт без непосредственного общения субъектов взаимодействия) – при назначении дополнительной экспертизы тому же эксперту, так же в тех случаях, когда эксперт является ходатайство о предствлении дополнительных материалов, об организации экспертного осмотра мест происшествия либо проявляет экспертную инициативу.

По времени осуществления различают простое и неоднократное взаимодействие. Первое осуществляется при проведении отдельного следственного действия, производстве экспертизы, даже следователю (органу дознания, суду) рзвой консультацией, второе – при проведении нескольких следственных действий, при участии эксперта в судебном осмотре мест происшествия, строительного объекта (земельного участка, функционально с ним связанного), являющегося объектом спора, судебном производстве и др.

По характеру совместной деятельности можно выделить следующие виды взаимодействия:

консультационная деятельность сведущ-

щего лиц ;

подготовку и проведение отдельных следственных действий;

участие в анализе материалов дел и планирование дальнейших действий<sup>2</sup>;

проведение экспертизы;

повышение уровня профессиональной подготовки на семинарах, лекциях и пр.;

участие в ведомственных (межведомственных) совещаниях, конференциях по обмену опытом.

При этом, что во всех случаях в ходе стоящей работы уделяется внимание участию сведущего в области строительства лиц в подготовке и проведении следственных действий, представляется целесообразным подробнее рассмотреть вопросы, связанные с допросом эксперта и специалистом в суде, участием эксперта-строителя в допросах и консультационной деятельностью сведущего лица. Освещение этих сторон деятельности лиц, обладающих специальными знаниями, позволит

---

<sup>2</sup> Имеется в виду совместное рассмотрение и решение организационных вопросов, связанных с назначением и производством экспертизы.

полнее раскрыть ее значение для судопроизводства.

Инициатором взаимодействия следователя, суд (судьи), дознавателя или органа дознания со сведущим в области строительства лицом могут выступать также прокурор, начальник следственного отдела (отделения), председатель суд, осуществляющие надзор (контроль) над их деятельностью.

Эффективное взаимодействие сведущего лица со следственными органами и судом – одно из условий эффективного судопроизводства.

### Список литературы

1. Бертовский Л.В., Оброзцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений. – М., 2003.

2. Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учеб. пособие. Вып. 3: Судебная экспертиза : процессуальная форма. – М., 2004

3. Шмелев Л.И. Понятие, сущность и формы взаимодействия следователя со сведущим лицом – криминалистом. – М., 1986.