

Е.Б. Статива,
эксперт лаборатории судебной
строительно-технической
экспертизы ФБУ РФЦСЭ
при Минюсте России

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Определены проблемы формирования методического аппарата судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе; раскрыт объективный и субъективный характер этих проблем; намечены пути их решения.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, арбитражный процесс, методический аппарат, методики, методические рекомендации.

E. Stativa

Forensic examiner

Laboratory of Construction Forensics

Russian Federal Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

PROBLEMS OF PROVIDING METHODOLOGICAL SUPPORT FOR FORENSIC CONSTRUCTION EXAMINATIONS IN ARBITRATION PROCEEDINGS

The problems of building the methodological apparatus of forensic construction examinations in arbitration proceedings are defined; the objective and subjective nature of these problems is expounded, and some solutions are briefly outlined.

Keywords: construction forensics, arbitration, methodological apparatus, methodologies, methodological recommendations.

Судебная строительно-техническая экспертиза выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств дела, рассматриваемого в арбитражном судопроизводстве. Она позволяет использовать в процессе судебного разбирательства арбитражных дел весь арсенал современных научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебную практику достижений науки и техники в области строительной индустрии.

Стремительно усложняющиеся социально-экономические отношения в Российской Федерации, с одной стороны; развитие науки, совершенствование методов и средств исследования – с другой стороны, многократно увеличивают количество обращений арбитражных судов к носителям специальных знаний для их использования в доказывании при рассмотрении в арбитраже экономических споров в строительной отрасли. Цель данной статьи – выявление наиболее актуальных проблем форми-

рования методического аппарата судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ) и определение перспективных направлений его развития.

Арбитраж СССР и РСФСР имел смешанную правовую природу, осуществлял одновременно и судебные, и управленческие (административные) функции.

Арбитражные суды Российской Федерации заменили государственный и ведомственный арбитраж. Поскольку доминирующее положение в экономической сфере занимала государственная собственность, то и формой разрешения споров был государственный, в том числе ведомственный, арбитраж.

Замена системы арбитражей арбитражными судами предопределялась новыми экономическими условиями перехода к рыночным отношениям, существованием нескольких форм собственности. Разрешение споров между равными субъектами хозяйствования прежними способами и методами, которые применялись в условиях плановой системы хозяйствования, стало невозможно. Арбитраж был преобразован в суд, деятельность которого по рассмотрению и разрешению споров протекает в арбитражной процессуальной форме, создающей устойчивые гарантии защиты права в равной мере всем участникам гражданского оборота¹.

Рассматривая в ретроспективе становление и развитие арбитражного судопроизводства в России во взаимосвязи с развитием ССТЭ, следует отметить, что к моменту вступления в действие первого Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1992) у экспертов-строителей уже сложилась практика решения вопросов, которые нашли свое отражение в определениях о назначении судебных строительно-технических экспертиз, выносимых только что сформированными арбитражными судами.

В тот период был использован опыт проведения весьма схожих исследований, осуществляемых в рамках гражданского судопроизводства, которые сводились к установлению:

– видов, объемов и качества выполненных (выполняемых) строительных работ;

– стоимости эксплуатируемых (возведенных, возводимых) строительных объектов, а также земельных участков, функционально связанных с ними;

– причин, условий, обстоятельств и механизма возникновения и развития деструктивных процессов, протекающих в конструкциях зданий, строений и сооружений на таких этапах их жизненного цикла, как возведение и эксплуатация;

– конфигурации, площади и местоположения земельных участков, функционально связанных со строительными объектами;

– возможности реального раздела жилых домов, дач, построек хозяйственно-бытового назначения между их совладельцами в соответствии с условиями, заданными судом; разработка вариантов такого раздела;

– возможности определения порядка пользования земельными участками – элементами домовладений; разработка вариантов порядка их пользования.

При всей схожести видов судебно-экспертных исследований, проводимых в гражданском и арбитражном процессах, появился ряд специфических черт, присущих ССТЭ в арбитражном судопроизводстве.

Это обусловлено свойствами самих объектов гражданских споров, которые рассматриваются и разрешаются в арбитраже. Наиболее существенными из них следует считать конструктивную сложность, крупногабаритность и, соответственно, особую ценность (высокую стоимость) зданий, строений, сооружений и земельных участков.

Это потребовало проведения более сложных судебно-экспертных исследований. Данное обстоятельство послужило своеобразным импульсом развития ССТЭ, породив одновременно новые проблемы. Множество объектов ССТЭ в гражданском процессе на тот период практически сформировалось и включало в себя:

– квартиры многоэтажных жилых домов, поврежденные заливами и пожарами;

– индивидуальные жилые дома, дачные домики, возведенные в советский период на типовых для того времени 0,06 га земли и подлежащие реальному разделу между их собственниками (земельные участки, являющиеся собственностью государства, реальному разделу не подлежали). Сюда же можно отнести весьма незначительные объемы ремонтных или строитель-

¹ См.: Арбитражный процесс: учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / под ред. М.К. Треушникова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Городец, 2007. С. 17.

ных работ, выполняемых (выполненных) в квартирах и на приусадебных участках.

С формированием арбитражного судопроизводства в орбиту множества объектов ССТЭ были вовлечены разнопрофильные комплексы эксплуатируемых, возводимых и возведенных промышленных и гражданских зданий и сооружений, а также крупномасштабные участки земли и территории, функционально связанные с ними. Этими объектами были представлены во всем своем многообразии современные технологии строительства – как традиционные, так и не известные ранее экспертам (в том числе – импортированные в Россию), объемно-планировочные и конструктивные решения как строительных объектов в целом, так и отдельных их фрагментов, новые строительные материалы, конструкции, изделия, инженерное оборудование и пр.

Появление таких объектов обусловило эволюционный скачок в развитии судебной строительной-технической экспертизы. Для их исследования потребовались более обширные знания о строительстве, динамика развития которого, в свою очередь, была достаточно высока и остается таковой на сегодняшний день.

Новые по отношению к советскому периоду формы собственности предопределили не известные ранее судебно-экспертные ситуации, разрешение которых потребовало принципиально новых методических подходов.

К таким ситуациям следует отнести, например, споры о том, является ли то или иное сооружение объектом недвижимости (ст. 130 ГК РФ)², обладает ли оно признаками капитальности, возможно ли приватизировать и, соответственно, обособить комплекс помещений (прежде всего, расположенных в чердачных и подвальных пространствах) многоквартирных жилых домов и пр.

Относительно новые объекты, подлежащие экспертному исследованию, и упомянутые выше судебно-экспертные ситуации обусловили необходимость формирования более совершенной и сложной по своей структуре методической базы, обе-

спечивающей эффективное и научно обоснованное решение актуальных практических задач судебной строительной-технической экспертизы.

Процесс формирования методической базы большинства судебных строительной-технических исследований можно условно разделить на три последовательных этапа.

На первом этапе эксперты, установив наличие в определении суда вопросов, которые не решались ими ранее, самостоятельно, при отсутствии частной³ методики, формируют конкретную⁴ методику исследования. При повторении такой ситуации данная конкретная методика используется как базовая, несколько трансформируясь с учетом некоторого изменения поставленного судом вопроса и специфики объекта, подлежащего экспертному исследованию.

Первый этап может длиться достаточно долго – годами, а порой десятилетиями⁵ – до тех пор, пока накопленный эмпирический материал по своему объему и содержанию не сформирует собой условия для разработки общих методических подходов к решению определенного типа (вида) экспертной задачи.

Второй этап – подготовка и публикация статей научно-методического характера, в которых описывается складывающаяся практика решения экспертных задач, не отраженных ранее в методической литературе. В этих статьях рассматриваются отдельные аспекты и закономерности формирующихся на постоянной основе схожих судебно-экспертных ситуаций. Авторами также предпринимаются попытки определить предпосылки и объяснить причины проблемных для судебной практики имущественных споров, рассмотрение и разрешение которых требует использования специальных строительной-технических знаний.

³ Частная методика экспертизы – методика производства экспертиз определенного вида и подвида (см.: Корухов Ю.Г. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М., 2007. С. 106).

⁴ Конкретная методика – методика производства экспертизы по конкретному делу (см.: там же, с. 44).

⁵ См., напр., экспертные производства № 823/19-3, № 3456/19-2. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013, 2014. В данных заключениях эксперта отражены исследования, направленные на установление принадлежности строительных объектов к категории капитальных (некапитальных). Такого рода исследования проводятся уже более десяти лет; методические рекомендации в этой части отсутствуют.

² Гражданские споры такого рода возникают из требований о сносе неправомерно возведенных строительных объектов, нецелевом использовании земельных участков, на которых возведено (возводится) строение или сооружение, приведении налоговых сборов в соответствие с требованиями действующего законодательства о налогообложении.

В этих же работах излагаются методические подходы к решению отдельных экспертных вопросов, проводится их обоснование. В ряде случаев такого рода статьи носят полемический характер: авторская точка зрения противопоставляется складывающимся на практике тенденциям решения тех или иных задач, констатируется и раскрывается их несостоятельность либо проблематичность, излагается правильная, с точки зрения авторов, система методов, использование которой обеспечивает научно обоснованный результат⁶.

Третий этап формирования методической базы включает в себя подготовку, утверждение в установленном порядке⁷, опубликование и внедрение в практику методик (методических рекомендаций) решения типовых судебно-экспертных задач.

Такая трехзвенная структура процесса формирования судебно-экспертной методической базы ССТЭ позволяет систематизировать современные методические разработки судебных экспертов-строителей с учетом степени развития их отдельных направлений (таблица).

№ п/п	Наименование экспертных исследований	Заключение эксперта (реквизиты)	Опубликованные статьи (название, год издания)	Методики (методические рекомендации) – есть/нет, название, год издания
		1 ЭТАП	2 ЭТАП	3 ЭТАП
1	Установление возможности и разработка вариантов преобразования земельных участков	Экспертные производства № 4536/19-2, № 1994/19-2 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013	Преобразовательные задачи судебной строительно-технической экспертизы (2001)	Определение технической возможности и разработка вариантов преобразования земельного участка спорного домовладения в соответствии с условиями, заданными судом (2012)
2	Установление возможности и разработка вариантов преобразования жилых домов	Экспертные производства № 4236/19-2, № 1404/19-2 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013–2014	Раздел жилого дома в судебном порядке (1997); Совершенствование практики рассмотрения судами исков о разделе жилых домов (1993)	Определение технической возможности и разработка вариантов преобразования жилого дома как элемента домовладения в соответствии с условиями, заданными судом (2012)
3	Определение видов, объемов, качества и стоимости строительных работ	Экспертные производства № 3100/19-3, № 370/19 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013–2014	Судебные споры о качестве жилых помещений (1999); Проблема реализации права судебного эксперта на ходатайство при проведении стоимостных исследований (2011)	Определение видов, объемов, качества и стоимости строительно-монтажных и специальных работ по возведению, ремонту (реконструкции) строительных объектов (2012)
4	Определение причин возникновения и развития дефектов в строительных конструкциях	Экспертные производства № 3605/19-3, № 165/19-3 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013–2014	Судебные споры о дефектах строительных объектов (1999)	Определение причин возникновения и развития дефектов в каменных конструкциях (2012)
5	Определение стоимости восстановительного ремонта помещений, поврежденных заливом	Экспертные производства № 3598/19-2, № 998/19-2 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013–2014	Судебные споры о величине ущерба при заливах и пожарах (1999); Стоимость восстановительного ремонта квартиры после залива и величина физического износа элементов ее отделки (2011)	Методика экспертного решения вопроса о стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной заливом (пожаром) (2007)

⁶ См., напр.: Бутырин А.Ю. Основной принцип и критерии возможности реального раздела зданий различного функционального назначения // Вопросы назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2011. С. 45–52; Статива Е.Б. Принципы делимости вещи и критерии реального раздела строительных объектов различного функционального назначения // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 75–80.

⁷ В системе судебно-экспертных учреждений Минюста России утверждение методик (методических рекомендаций) осуществляется Научно-методическим советом РФЦСЭ при Минюсте России.

Методики, методические рекомендации, информационные письма

6	Определение стоимости восстановления зданий и сооружений, поврежденных пожаром	Экспертные производства № 12/19-2, № 4586/19-1 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2011–2012	Применение визуально-измерительного метода неразрушающего контроля при решении экспертных вопросов, связанных с установлением причин возникновения и развития дефектов каменных ограждающих конструкций жилых и общественных зданий (2010)	Определение стоимости восстановления зданий и сооружений, поврежденных пожаром (2012)
7	Отнесение строительных объектов к категории движимого или недвижимого имущества	Экспертные производства № 274/19-3, № 3856/19-3 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012–2014	Недвижимость как объект судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе (2013)	Нет
8	Отнесение строительных объектов к категориям капитальных или некапитальных	Экспертные производства № 3456/19-2, № 102/19-3 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012–2013	Нет	Нет
9	Установление возможности и разработка вариантов реального раздела зданий общественного и производственного назначения между их собственниками	Экспертные производства № 3896/19-2, № 1184/19-2 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2009–2012	Основной принцип и критерии возможности реального раздела зданий различного функционального назначения (2011)	Нет
10	Установление функционального назначения подвальных и чердачных помещений жилых многоквартирных домов	Экспертные производства № 1115/19-3, № 3580/19-3 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2009–2011	Нет	Нет
11	Установление причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительного объекта	Экспертные производства № 3605/19-3, № 1957/19-1 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2013	Методика установления причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительного объекта (2006); Диагностика разрушения металлических объектов при установлении причины аварии (по материалам комплексных строительно-металловедческих экспертиз) (2001)	Нет
12	Определение рыночной и иных видов стоимости зданий, строений, сооружений, а также земельных участков, функционально связанных с ними	Экспертные производства № 2953/19-1, № 4806/19-2 и др. Архив ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014	Некоторые особенности определения рыночной стоимости объектов недвижимости жилищной и градостроительной сферы при производстве судебных строительно-технических экспертиз (2001); Исходные данные для проведения судебно-оценочных исследований (2011)	Методические рекомендации по решению экспертных вопросов, связанных с определением рыночной стоимости строительных объектов и земельных участков, функционально связанных с ними (готовится к публикации)

Приведенные в таблице результаты систематизации научно-методических разработок, осуществляемых в ходе развития ССТЭ, позволяют сформировать общую картину ответственности ее методической базы потребностям судебной практики, определить первоо-

чередные и последующие задачи, стоящие перед экспертами в части осуществления научно-методической деятельности.

Следует отметить различие в стартовых позициях методических направлений развития ССТЭ. Ряд этих направлений базируется на уже существующих методических разработках, другие, не имея такой основы, формируются исходя из результатов обобщения экспертной практики.

В первом случае это, например, разработка методических подходов к установлению возможности реального раздела между совладельцами таких объектов, как производственные и офисные здания, торговые павильоны⁸ и пр., на основе указанных выше опубликованных методических рекомендаций по производству ССТЭ, связанных с реальным разделом домовладений. Во втором случае – разработка методических рекомендаций, связанных с установлением функционального назначения подвальных и чердачных помещений при рассмотрении арбитражных споров о возможности их приобретения в частную собственность.

Разумеется, создание методик на основе существующих разработок процесс менее трудоемкий – здесь уже имеется определенная теоретико-методическая концептуальная основа, и этот процесс, по сути, является логическим продолжением сформированной цепочки суждений и указаний на необходимость или целесообразность выполнения определенных познавательных действий. При подготовке же принципиально новых методик приходится начинать, как говорится, «с нуля», формировать структуру и алгоритм предстоящих исследований с учетом содержания вопросов, ставящихся на разрешение экспертов, и специфики объекта того или иного вида экспертизы.

Сложности, сопровождающие создание принципиально новых методик ССТЭ, являются локальной и легко преодолимой проблемой формирования методической базы этого рода судебных экспертиз. Проблемой общего характера является чрезвычайно низкая активность экспертов-строителей (как государственных, так и негосударственных) в методической работе при том, что число экспертов, осуществляющих практическую деятельность на посто-

янной основе, весьма значительное – более 2500 негосударственных и 260 – государственных. Судебная строительно-техническая экспертиза как самостоятельное направление судебно-экспертной деятельности существует и развивается около тридцати лет – срок немалый для любого вида прикладной познавательной деятельности. И тем не менее при том, что каждая конкретная судебная экспертиза, как и любое исследование, – процесс творческий, требующий высокого уровня профессиональной подготовки (что определенным образом характеризует судебных экспертов в целом и экспертов-строителей в частности), авторов научно-методических статей и методических разработок можно перечислить, так сказать, по пальцам, и их круг практически не расширяется. Это обусловлено, на наш взгляд, рядом причин.

1. Экспертов, сочетающих высокий уровень профессионализма и основательный опыт практической работы, значительно меньше, чем вмещает в себя сообщество сведущих в области строительства лиц, чьей профессией стала судебная строительно-техническая экспертиза.

2. Те сведущие лица, кто обладает двумя указанными выше качествами, весьма востребованы судопроизводством и, соответственно, перегружены производством экспертиз. Методическая же работа требует большой концентрации усилий в течение длительного времени, что не соотносится с постоянно высокой индивидуальной экспертной нагрузкой.

3. Для подготовки методик (методических рекомендаций) необходимо так называемое абстрактное мышление, способность к обобщению, умение выявлять складывающиеся закономерности в практике производства схожих по своему содержанию экспертиз. Здесь нужно распознать то общее, что связывает разрабатываемый вид исследований с другими, и определить специфику, присущую исключительно данному виду.

Иными словами, разработчик методик должен обладать рядом познавательных навыков, которые не являются обязательным элементом практических судебно-экспертных исследований, то есть в этом плане он должен иметь кроме специальных строительно-технических знаний определенные дополнительные интеллектуальные способности и деятельностные возможности. Такими данными обладают далеко не

⁸ См., напр.: Бутырин А.Ю. Указ. соч.

все эксперты, поэтому круг потенциальных создателей методической базы ССТЭ достаточно узок, что, как мы видим, объективно обусловлено.

К сказанному следует добавить, что ССТЭ, как и всякая судебная экспертиза – это прежде всего практическая, прикладная деятельность. Поэтому такие естественные устремления тех сведущих лиц, для кого судебная экспертиза стала основной профессией, как профессиональный рост, успехи в конкурентной борьбе, индивидуальном соперничестве, выработывании собственного стиля и комплекса эффективных исследовательских навыков, приобретение и укрепление авторитета, позитивной репутации в профессиональной среде и прочее – все это лежит в практической плоскости. Этим судебные эксперты отличаются, например, от научных работников, профессиональное реноме которых складывается преимущественно через публикации, защиты диссертаций, доклады на различного рода семинарах и конференциях, в которых находят свое отражение результаты их научных исследований.

Таким образом, в этой части отсутствует ярко выраженная имиджевая мотивация. Отсутствуют и карьерные мотивы. В отличие от строительного производства, где опыт и знания предопределяют карьерный рост, в судебно-экспертных учреждениях движение по служебной лестнице обусловлено, скорее, наличием и успешной реализацией организаторских способностей, которые превалируют над творческими и не предполагают сосредоточения и концентрации усилий в подготовке методических разработок.

Материальная мотивация здесь также отсутствует – производство экспертиз оплачивается значительно выше, чем пу-

бликации, адресатом которых является достаточно немногочисленная аудитория.

Таким образом, немногочисленность потенциальных разработчиков методик и методических рекомендаций по проблемам ССТЭ, которые, в свою очередь, обязаны осуществлять производство экспертиз и выполнять иные служебные обязанности, – закономерная черта развития ССТЭ, сохраняющаяся в течение достаточно длительного периода времени. Учитывая данное обстоятельство, первоочередным по значимости моментом здесь является определение приоритетов в методической работе. Эти приоритеты обусловлены прежде всего потребностями судебной практики, изучение и обобщение которой позволяет предположить следующую тематическую последовательность подготовки методических работ с учетом тех направлений судебно-экспертных исследований, которые в данный момент не обеспечены официальными методическими рекомендациями либо методиками (см. таблицу, строки 7–11):

1. Определение рыночной и иных видов стоимости зданий, строений, сооружений, а также земельных участков, функционально связанных с ними.
2. Установление функционального назначения подвальных и чердачных помещений жилых многоквартирных домов.
3. Отнесение строительных объектов к категории движимого или недвижимого имущества.
4. Отнесение строительных объектов к категориям капитальных или некапитальных.
5. Установление возможности и разработка вариантов реального раздела зданий общественного и производственного назначения между их собственниками.