



**Милюхин Павел Иванович,**  
начальник государственного учреждения  
Рязанская лаборатория судебной экспертизы  
Минюста России, кандидат юридических наук

## **ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЭЛЕКТРОБЫТОВОЙ ТЕХНИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

В работе рассматриваются примеры применения судебной экспертизы электробытовой техники при различных видах административных правонарушений (ст. ст. 14.4, 14.7, 14.10, 12.4 КоАП РФ), при представлении на исследование устройств неустановленных (незарегистрированных) марок.

**Milyukhin P.I.**

### **PRACTICE OF FORENSIC EXAMINATION OF ELECTRICAL HOUSEHOLD APPLIANCES WITHIN ADMINISTRATIVE OFFENCE CASES**

Paper reviews the examples of application of forensic examination of electrical household appliances of unknown (unregistered) brands within administrative cases (assets 14.4, 14.7, 14.10, 12.4 of Code of the Russian Federation on Administrative Violations)

В рамках действующего законодательства об административных правонарушениях судебная экспертиза электробытовой техники (СЭЭТ) может назначаться, если требуется подтвердить факт продажи товаров ненадлежащего качества (ст. 14.4 КоАП РФ). Здесь экспертиза будет проводиться с целью установления несоответствия электробытовых устройств, реализуемых через оптовую или розничную сеть требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке. Кроме того, СЭЭТ может проводиться и в случае обмана потребителей, то есть введения в заблуждение относительно потребительских

свойств, качества товара (ст. 14.7 КоАП РФ), а также незаконного использования товарного знака (ст. 14.10 КоАП РФ).

Любой товар может не соответствовать предъявляемым для него критериям качества, а именно не выполнять определенные для него функции (в соответствии с ГОСТом) по разным причинам, основными из которых являются производственные дефекты, либо дефекты, возникшие в процессе неправильной эксплуатации. Если причина возникновения того или иного дефекта не всегда однозначна, то определить соответствие представленных на исследование объектов исследования эталонам по маркировке товарным знаком

эксперту СЭЭТ, как правило, не составляет труда, поскольку в Программе подготовки по специальности 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения»<sup>1</sup> предусмотрено изучение основ товароведения. Подчеркнем, что эксперт определяет только соответствие маркировки эталону, вопрос о незаконном использовании торговой марки является правовым и находится в ведении должностного лица или суда.

Часто на исследование представляются электробытовые устройства, не установленных (не зарегистрированных) марок. Например, Panasonic вместо Panasonic, Soni вместо Sony и т.п. В данном случае производство экспертизы будет бессмысленно, а принятие решения должностным лицом будет зависеть от совокупности доказательств по делу.

В связи с введением новой редакции ст. 12.4 КоАП РФ<sup>2</sup> судом стали назначаться экс-

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Минюста России от 22 июня 2006 года «Об утверждении программы подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по судебной экспертизе электробытовой техники»

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 22 июля 2005г. № 120-

пертизы электробытовых устройств, предназначенных для подачи звуковых сигналов, устанавливаемых на транспортных средствах. Эти устройства могут быть блоком охранной автосигнализации, либо конструктивно исполняться в виде самостоятельного устройства. Звуковые сигналы таких устройств похожи на специальные сигналы, которыми оборудуют автомобили оперативных служб. Подача такого сигнала может быть расценена другими участниками дорожного движения как необходимость принять меры к пропуску такого транспортного средства, что в свою очередь влечет создание заторов на дорогах, аварийных ситуаций. Экспертная практика показывает, что большинство из таких устройств<sup>3</sup> по силе звукового давления и частотам изменения сигналов не соответствуют ГОСТУ, что не позволяет квалифицировать их установку на транспортное средство как административное правонарушение по признакам п. 2 ст. 12.4 КоАП РФ.

---

ФЗ.

<sup>3</sup> См.: Архив Рязанской ЛСЭ Минюста России 0485/24 от 18.05.2006, 0637/25 от 30.01. 2008.