



**Толмачева Светлана Сергеевна,**  
Главный эксперт  
Российского Федерального центра  
судебной экспертизы  
при Министерстве юстиции Российской Федерации

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА  
СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ,  
СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ  
(подготовленные на основе обобщения экспертной практики  
товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений  
Минюста России)**

Развитие экспертной практики обусловлено, с одной стороны, потребностями уголовного и гражданского процесса в применении специальных знаний в форме экспертизы, с другой – реальными возможностями судебной экспертизы при решении конкретных задач с помощью имеющихся методик исследования.

С целью изучения состояния экспертной практики и возможности судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов о стоимости объектов СТЭ был проведен анализ экспертной практики.

Для анализа были использованы заключения экспертов, рецензии на заключения, материалы уголовных и гражданских дел: 300 заключений Северо-Западного, Дальневосточного, Приволжского, Средне-Волжского региональных центров судебной экспертизы (РЦСЭ), Брянской, Владимирской, Калужской, Краснодарской, Мурманской, Приморской, Рязанской, Самарской, Тамбовской, Томской, Тульской, Ульяновской, Ярославской ЛСЭ, 50 рецензий РФЦСЭ и СЗРЦСЭ за период 2004–2006 гг.

Изученные материалы достаточно представительны для того, чтобы дать общее представление о состоянии производства судебно-товароведческих экспертиз в экспертных учреждениях системы Минюста России, выявить наиболее сложные

обстоятельства при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости объектов судебно-технической экспертизы (СТЭ).

Изучение экспертных заключений, выполненных в экспертных товароведческих подразделениях судебно-экспертных учреждений СЭУ Минюста России, позволило составить общее представление о состоянии экспертной практики при решении задач об определении стоимости объектов СТЭ.

Целью данного исследования является:

– выявление типичных недостатков, допущенных в заключениях экспертов при решении задач, связанных с определением рыночной стоимости изделий;

– разработка ряда рекомендаций для устранения выявленных недостатков с целью повышения качества судебно-товароведческой экспертизы: логичности и последовательности действий эксперта данного вида исследований; полноты исследования, имеющего достаточное основание для обоснования выводов; аргументированности выводов эксперта.

Наиболее часто встречающимися вопросами, поставленными на разрешение экспертизы, являются следующие:

1. Какова розничная (рыночная) цена новых изделий на день кражи?

2. Какова стоимость указанных изделий с учетом их фактического износа на день кражи?
3. Какова стоимость женской дубленки, представленной на исследование?
4. Какова стоимость исследуемой женской дубленки с учетом износа до повреждения?
5. Какова сумма ущерба от повреждения женской дубленки?
6. Какова стоимость мебели с учетом периода ее эксплуатации?
7. Определить остаточную стоимость мебели, поврежденной во время пожара?
8. Определить на какую стоимость необходим ремонт мебели?
9. Определить стоимость имущества, указанного в исковом заявлении (...материалы дела).
10. Определить стоимость заложенного имущества с целью их последующей мелкооптовой реализацией?
11. Какова стоимость украденных золотых изделий?
12. Какова стоимость реставрации мехового пальто?
13. Какова рыночная стоимость имущества, находящегося в квартире по адресу... поврежденного в результате пожара, произошедшего ... (дата).
14. Определить стоимость имущества, поврежденного пожаром, произошедшим ... (дата), с учетом его естественного износа до повреждений?
15. Определить фактическую стоимость имущества?
16. Определить остаточную стоимость имущества?
17. Определить возможность и стоимость устранения повреждений полученных имуществом?
18. Подлежит ли данное имущество восстановлению? Какова стоимость реставрации?
19. Определить рыночную стоимость спортивного оборудования на основании отчета об оценке № ... от ...?
20. Определить снижение стоимости дубленки женской в результате утраты качества после химчистки?

Как видно из изложенных выше вопросов не все они относятся к компетенции эксперта-товароведа: вопросы 8, 12, 17, 18, содержащие задание об определении стоимости ремонтных работ, не относятся к компетенции эксперта-товароведа, а вопросы 1, 2, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 19 – требуют уточнения в части определения: объема задания (количества объектов исследования – 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19), даты, на которую определяется стоимость имущества (1, 2, 11).

В экспертных учреждениях Минюста России накоплен большой опыт по организации и проведе-

нию судебно-товароведческих экспертиз при решении вопросов о стоимости исследуемых объектов, однако далеко не вся экспертная практика отвечает требованиям, предъявляемым к судебной экспертизе. В качестве объектов экспертного исследования выступали изделия, относящиеся к различным товарным группам, а также документы, содержащие информацию о товаре и его фактическом состоянии.

Понятие объекта СТЭ, содержанием которого является информативный характер о «товаре», достаточно полно раскрыто в методическом пособии «Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы».

Исходя из понятия объекта экспертное исследование при производстве СТЭ направлено на выявление и оценку в материальных и материализованных источниках информации признаков, характеризующих: *количественно-качественную определенность* товара (продукции, изделий), позволяющую отнести его к определенной классификационной единице, т.е. *установить его товарную принадлежность* (принадлежность к определенной товарной группе), *фактическое состояние товара*, в том числе с измененными в процессе обращения свойствами, и пригодность использования его по назначению.

Вместе с тем с развитием рыночной экономики, исходя из понятия «товар» – объект судебно-товароведческой экспертизы, который является диалектическим единством двух сторон: стоимости и потребительной стоимости\*, для товароведения становится необходимым изучение товара не только с точки зрения его качества\*\*. Другая сторона товара – меновая стоимость – неразрывно связана с потребительной стоимостью прежде всего потому, что потребительная стоимость складывается под влиянием таких экономических и социальных факторов, как спрос и предложение, и является результатом хозяйственной экономической ситуации в целом.

Исходя из вышеизложенного в круг задач, решаемых судебно-товароведческой экспертизой, входят вопросы об определении рыночной стоимости исследуемых объектов, в том числе их стоимости с учетом эксплуатации и порчи.

Использование специальных товароведческих знаний о товаре необходимо при решении указан-

\* Потребительная стоимость – полезность изделия (товара), его полезные свойства, проявляемые в процессе эксплуатации (потребления) (Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. М., 2003).

\*\* Качество продукции – совокупность свойств продукции, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением (ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения).

ных выше вопросов, возникающих на различных стадиях уголовного и гражданского процессов.

Вместе с тем вопросы ценообразования, составляющие прерогативу экономистов, не относятся к предмету товароведческой экспертизы.

Отсутствие публикаций частных методик производства СТЭ различных товарных групп в целях определения стоимости товара, а также использование при производстве судебных экспертиз, связанных с определением стоимости изделий, в некоторых подразделениях СЭУ Минюста России «Стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 июля 2001 г. № 519), породило множество ошибок при определении рыночной стоимости объектов СТЭ.

В «Стандартах оценки» определены виды стоимости объектов оценки, в том числе рыночной стоимости объекта оценки. Рыночная стоимость объекта оценки, определенная в «Стандартах оценки» – это «наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства». Согласно Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ ст. 7) «в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки, не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению *подлежит рыночная* стоимость данного объекта».

В «Стандартах оценки» определены и подходы к оценке (затратный, сравнительный и доходный) и этапы проведения оценки. Результаты оценки оформляются отчетом (в письменной форме) об оценке объекта оценки.

Производство судебно-товароведческих экспертиз в подразделениях СЭУ Минюста России регулируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73 ФЗ, ведомственными нормативными актами: «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» (утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 г. № 347), «Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы

Министерства юстиции Российской Федерации» (от 20.12.2002 г. № 346), Программой подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки» (утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 07.10.2004 г. № 165).

В Программе подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 представлены методики экспертного товароведческого исследования при решении вопросов, связанных с определением стоимости изделий (Раздел II Программы).

Рыночная стоимость товара определяется с учетом конкретной экспертной ситуации, обусловленной объектом исследования и вопросами, поставленными перед экспертами исходя из рыночной цены единицы бездефектной продукции в конкретном регионе на конкретную дату с учетом фактического состояния (наличия отсутствия дефектов), в том числе внешнего вида и упаковки, наличия отсутствия сопроводительной и технической документации, комплектности и др.

Методика проведения экспертного товароведческого исследования в целях определения стоимости товара содержит различные методические подходы на разных этапах исследования.

Основным условием решения указанной задачи является исследование объекта с использованием методов и средств в рамках решения конкретных подзадач на каждом этапе исследования. Здесь необходимо отметить, что общим методом, применяемым при производстве судебно-товароведческой экспертизы на любом этапе исследования является метод сравнения (сопоставления) фактических характеристик объекта с базовыми, содержащимися в различных источниках информации, регламентирующих товарное происхождение или фактическое состояние объектов.

Основной и первой задачей любого товароведческого исследования является **установление товарной принадлежности** исследуемых объектов (см. тема 2 Раздела II программы) путем изучения товарных свойств объектов, определения их количественно-качественных показателей (модель, конструкция, применяемые материалы, параметры, в том числе размерные и технические), *проведения идентификационного\** исследования, результаты\*\* которого позволяют отнести исследуемые объекты к общепринятому классу с заранее

\* Идентификация в товароведении – установление соответствия конкретной продукции образцу или ее описанию (ГОСТ Р 51293-99. Идентификация продукции).

\*\* Результаты идентификации – заключение о соответствии (несоответствии) конкретной продукции образцу или ее описанию (ГОСТ Р 51293-99).

определенным (известным) комплексом свойств по классификации Общероссийского классификатора продукции (ОК 005-93 ОКП, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.1993 г. № 301), Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (ТН ВЭД России, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2001 г. № 830), Общероссийского классификатора основных фондов (утв. постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 г. № 359).

*Без решения указанной задачи невозможно дальнейшее исследование.*

Следующим этапом данного вида исследования является **изучение фактического состояния** объектов (тема 5 Раздела II Программы), отражающего *сущность и степень изменения* качества продукции в связи с наличием производственных дефектов, дефектов обращения товара (транспортировки, хранения), физического и морального износа путем применения экспертом методов и технических средств, известных в науке и используемых при исследовании конкретной товарной группы.

Заключительный этап исследования при решении вопросов о рыночной стоимости товара содержит:

– *выбор метода расчета стоимости товара.*

При расчете стоимости товара применяются различные методы: аналогии\*, статистический\*\* с использованием правил математической статистики (индексный, экстраполяции, интерполяции и др.) моделирования\*\*\*, нормативный (расчет рыночной стоимости товара по методике, утвержденной нормативными актами), экспертный и др.

При производстве СТЭ в целях определения рыночной стоимости товара в зависимости от конкретной ситуации и объектов исследования расчет

рыночной стоимости бездефектной продукции осуществляется:

– *при исследовании идентификационного товара исходя из:*

– анализа ценовой информации, содержащейся в различных легитимных источниках информации в конкретном регионе в конкретный период времени;

– анализа ценового ряда фактических сделок в условиях рынка при заданных условиях;

– *в случае отсутствия (или недоступности) источников информации о цене исследуемого товара* – исходя из цены аналога путем проведения маркетингового исследования фактических продаж товара аналогичного исследуемому, цена которого известна (доступна). Выбор аналога\* осуществляется путем сравнительного анализа с использованием метода аналогии исследуемого товара и аналога, характеристики которого определяются по схеме исследования исследуемого объекта, при этом в исследовании обязательно указывается модель аналога и его цена. Отсутствие в заключении информации о модели (марке) аналога не дает возможности определить насколько правильно осуществлен выбор аналога.

В зависимости от конкретной экспертной ситуации при определении рыночной стоимости применим статистический метод, сущность которого состоит в приведении базовой (известной) стоимости исследуемого объекта к уровню цен на дату, определенную постановлением (определением) суда, с помощью индекса (или цепочки индексов) изменения цен по соответствующей группе товаров за исследуемый период. Индексы цен утверждаются соответствующими органами государственной статистической отчетности. В этом случае стоимость рассчитывается по следующей формуле:

$$S_p = S_6 \times K,$$

где  $S_p$  – рыночная стоимость объекта,

$S_6$  – базовая стоимость – известная стоимость объекта на дату, отличающуюся от определенной в постановлении (определении) следователя (суда);

$K$  – индекс изменения цен за исследуемый период.

Указанный метод расчета стоимости использован при производстве экспертизы оборудования (РФЦСЭ, заключение №№ 409/20, 409/21-А-05).

\* Аналогия – метод исследования, основанный на установлении по возможности большего числа общих (сходных) свойств сравниваемых объектов существенных для решения экспертной задачи; на исследовании и оценке значимости не только сходных, но и различающихся свойств сравниваемых объектов. (Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы М., 2003).

\*\* Метод исследования статистический – способ исследования, основанный на использовании статистических рядов и других экономических показателей (например, с применением индексов цен – индексный метод) (Там же).

\*\*\* Метод моделирования – использование при исследовании модели (Там же).

Модель в судебно-товароведческой экспертизе – *подобранный или созданный* путем моделирования в целях исследования свойств объекта: *материальный предмет*, представляющий собой аналог объекта экспертного исследования, *знаковое образование* (знаковая модель) изделия, процесса (явления), основанное на исходных данных; *изображение* (фото, рисунки) (Там же).

\* Аналог – материальный (материализованный) объект, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта (Там же).

При исследовании некоторых объектов (например, ювелирных изделий) рыночная стоимость товара рассчитывается на основе методик и нормативов, утвержденных нормативными актами законодательных органов.

В зависимости от конкретной экспертной ситуации и объектов исследования при определении рыночной стоимости используется затратный подход, при котором стоимость определяется затратами, связанными с созданием или приобретением идентичного или аналогичного объекта. Этот подход используется при расчете рыночной стоимости, например, меховых изделий (или стоимости оборудования), которая определяется затратами, состоящими из стоимости материалов и стоимости работ (скорняжных работ, пошива или установки, сборки и др.)<sup>\*</sup>.

При этом учитываются все прямые и косвенные затраты на создание (приобретение) объекта и все налоги, установленные законодательными органами Российской Федерации (РФЦСЭ, заключение № 2185-05).

Вместе с тем при изучении заключений экспертов установлено, что имеются проблемы при решении задач, связанных с определением стоимости изделий.

Анализ заключений экспертов показал следующее.

Исследования в большинстве своем проведены профессионально специалистами в области товароведения, однако не все экспертные заключения отвечают требованиям, предъявляемым к судебной экспертизе.

Анализ заключений выявил следующие недостатки, которые можно разделить на недостатки назначения и недостатки производства СТЭ.

### **НЕДОСТАТКИ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ**

К недостаткам назначения судебно-товароведческой экспертизы следует отнести следующие:

1. Направление в экспертное учреждение постановления (определения) следователя (суда) без материалов дела и объектов исследования (РФЦСЭ закл. № 707/20, 982/20, 2027/20).

2. Назначение экспертизы с постановкой вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта-товароведа, о:

– определении стоимости восстановительных работ (ремонта, реставрации) (Мордовская

<sup>\*</sup> Определение стоимости работ по сборке, установке оборудования (скорняжных работ, пошива швейных или меховых изделий и др.) не относится к компетенции эксперта-товароведа. Эти сведения предоставляются органами, назначившими экспертизу, по заявленному экспертом ходатайству.

ЛСЭ закл. № 1170/24-04, 562/24-04; Тамбовская ЛСЭ закл. № 1286/54-06; Брянская ЛСЭ закл. № 1324-04, Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04; Краснодарская ЛСЭ закл. № 1320/19.1; Ульяновская ЛСЭ закл. № 1199-03; Дальневосточный РЦСЭ закл. № 1611/19.1-04);

– правильности выводов предыдущих исследований (Приморская ЛСЭ закл. № 29/54-96).

3. Назначение повторной экспертизы без указания мотива назначения: не указываются выводы предыдущих экспертиз, не изложены положения, вызывающие сомнение в достоверности выводов (РФЦСЭ закл. №№ 256/20, 707/20, 1048/20).

4. В постановлении (определении) органов, назначивших экспертизу, не указываются конкретные объекты исследования и их количество (Северо-Западный РЦСЭ закл. № 11488-11490, 10596-10598-05; Брянская ЛСЭ закл. № 1792-03, № 1905-03).

5. Назначение экспертизы без указания в вопросах даты, на которую необходимо определить стоимость изделий, а экспертами эти вопросы не уточняются. Вместе с тем это важно для квалификации преступления по уголовным делам (и определения размера причитающегося возмещения по гражданским делам). Неопределенность в данном вопросе может повлечь неправильную оценку заключения судом и вынесения неправильного судебного приговора (или решения) (Владимирская ЛСЭ закл. № 387/19.1-05; Брянская ЛСЭ закл. № 1792-05, № 1905-03; Тамбовская ЛСЭ закл. №№ 43/24-06, 4191/19.1-03, 2728-03, № 1286/54-06; Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06, № 12519/19.1-04; Ярославская ЛСЭ, уч. № 1/06).

Из-за указанных недостатков возникает переписка с органами, назначившими экспертизу, о предоставлении материалов дела, возможности осмотра объектов исследования, уточнения вопросов, содержащихся в постановлении (определении) следователя (суда).

### **НЕДОСТАТКИ ПРОИЗВОДСТВА СТЭ ПО СТРУКТУРЕ, ФОРМЕ ИЗЛОЖЕНИЯ МАТЕРИАЛА И СОДЕРЖАНИЮ**

#### **I. Неправильно выбраны методики исследования**

**I.1.** Основной недостаток производства СТЭ при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости товара, состоит в том, что при исследовании не используются рекомендуемые экспертам-товароведам Минюста России методики проведения исследования, которые

содержатся в Программе обучения экспертов по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 07.10.2004 г. № 165. Вместо этого эксперты руководствуются «стандартами оценки, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности».

Однако и проведенные экспертами исследования с использованием указанных в «стандартах оценки» подходов без учета объекта исследования и конкретной экспертной ситуации носят формальный характер.

Согласно пункту 18 «Стандартов оценки», «оценщик при проведении оценки обязан использовать (или обосновать отказ от использования) затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке».

Вместо того чтобы выбрать и применить оптимальный для конкретного объекта и конкретной экспертной ситуации один метод определения стоимости объекта, эксперты используют два метода (сравнительный и затратный) (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04, № 294/24-05; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06; Томская ЛСЭ отчеты об оценке № 1261-05, 2818-05; Самарская ЛСЭ закл. № 426/19.1-05, 7667/19.1-05, 12519/19.1-04).

В большинстве случаев при определении рыночной стоимости товара используется сравнительный подход, который применим при исследовании однородных объектов.

Если цена объектов одного наименования (модели) известна (зафиксирована) в легитимных источниках информации или имеется ценовой ряд фактических сделок (продаж) объекта на конкретную дату, то исследование строится по схеме:

1. Определение товарных характеристик объекта.

2. Определение фактического состояния объекта (степени снижения его качества из-за наличия дефектов, отсутствия гарантийных документов, сертификатов соответствия, отсутствия комплектующих и др.).

3. Определение рыночной цены объекта исследования без дефектов.

4. Определение рыночной стоимости товара с учетом фактического состояния.

Ниже приводится программа проведения исследования, если расчет стоимости товара строится исходя из цены аналога:

1. Определение товарных характеристик объекта.

2. Определение степени снижения качества товара из-за наличия дефектов.

3. Выбор аналога исследуемого объекта.

3.1. Сравнительное исследование характеристик объекта исследования и аналога.

4. Анализ ценового ряда фактических продаж аналога.

5. Расчет стоимости бездефектной исследуемой продукции исходя из цены аналога с учетом корректирующих коэффициентов.

6. Расчет стоимости товара с учетом дефектов (отсутствие сертификатов соответствия, нарушения упаковки, дефектов изделий и др.) исходя из цены аналога.

**1.2.** Наиболее распространенной ошибкой производства СТЭ при решении вопросов о рыночной стоимости товара является *использование цены* (или ценового ряда фактических сделок изделий, в том числе аналога, находящихся на так называемом «вторичном рынке», т.е. имеющих износ (физический и/или моральный).

Если подобранное изделие – одного наименования модели, размерных признаков и др., без дефектов, то стоимость исследуемого объекта определяется по цене выбранного объекта с учетом износа исследуемого объекта.

Однако в большинстве случаев выбранные, одного наименования, модели и т.п. изделия имеют свой износ, так как каждый объект в процессе эксплуатации приобретает свои индивидуальные черты (дефекты), в связи с чем и степень снижения качества (и стоимости) исследуемых изделий и изделий «вторичного рынка» из-за имеющихся дефектов различна, а поэтому и определять стоимость изделий, представленных на исследование, по цене выбранных, неправильно (Владимирская ЛСЭ закл. № 51/19.1-06; Дальневосточный РЦСЭ закл. № 1651/19.1-04; Тульская ЛСЭ закл. № 2266-04).

В указанных случаях исследование должно строиться по следующей схеме:

1. Определение товарных характеристик исследуемых объектов – органолептическим, измерительными методами.

2. Определение фактического состояния исследуемого объекта и степени снижения его качества с учетом его износа – расчетным методом ( $V_1$ )%.

3. Определение сходства товарных свойств исследуемого объекта и выбранного – сравнительным методом;

4. Определение стоимости выбранного изделия ( $S$ )руб.

5. Определение фактического состояния выбранного объекта и степени снижения его качества из-за имеющегося износа ( $V$ )%.

6. Установление первоначальной стоимости выбранного объекта (без износа) – расчетным методом

$$S_1 = \frac{S}{(100 - V)} \times 100\%,$$

где  $S_1$  – стоимость выбранного объекта без дефектов,

$S$  – стоимость выбранного объекта с учетом его износа,

$V$  – степень снижения качества выбранного объекта из-за имеющихся дефектов.

7. Определение стоимости объекта исследования с учетом его износа исходя из первоначальной стоимости выбранного объекта – расчетным методом

$$S_2 = \frac{S_1 \times (100 - V_1)}{100\%},$$

где  $S_2$  – стоимость исследуемого объекта с учетом его износа,

$S_1$  – стоимость выбранного объекта без дефектов,

$V_1$  – степень снижения качества исследуемого объекта из-за имеющихся дефектов.

Выводы могут быть представлены в следующей редакции:

– *определение стоимости объекта по цене идентификационного объекта:*

«Стоимость представленного на исследование изделия с учетом его износа на ... (дата определена в постановлении (определении) следователя (суда)) составляет (составляла)... руб.».

– *в случае использования при определении стоимости цены аналога:* «Стоимость исследуемого изделия с учетом его износа на... (дата определена), рассчитанная исходя из цены аналога, составляет (составляла)... руб.».

**И.3.** Допущены ошибки при определении *стоимости комплектных изделий* (гарнитуров, комплектов), имеющих дефекты эксплуатации и порчи в результате воздействия воды, огня и других негативных факторов.

В ряде случаев (Томская ЛСЭ закл. № 2574-05, Средне-Волжский РЦСЭ закл. № 2006/24-04, Калининградская ЛСЭ закл. № 2128/19-04) стоимость комплекта изделий, в том числе его стоимость с учетом износа, стоимость испорченного комплекта (с учетом всех имеющихся дефектов, так называемая остаточная стоимость), снижение стоимости комплекта в результате аварийных ситуаций (так называемый ущерб), эксперты определяют как сумму стоимости единичных изделий, входящих в комплект (гарнитур), объединяющий их по конструкции, композиции, дизайну, отделке, цвету и другим показателям, составляющих качество комплекта, с учетом дефектов каждого.

Согласно ГОСТ 15467-79 (Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения. Приложение: пояснения и примеры к терминам) «качество продукции зависит от качества составляющих ее изделий и материалов».

«Видами изделий<sup>\*</sup>, представляющими объекты конструкции, являются сборные единицы, комплексы, комплекты». В указанных случаях исходя из понятия «качество продукции», определяющего как пригодность изделия в соответствии с назначением (в данных случаях – в комплектности) стоимость комплекта изделий, имеющих дефекты эксплуатации и порчи, должна определяться исходя из стоимости единого комплекта.

**И.4.** *Грубые ошибки допущены экспертами при решении вопросов о стоимости ювелирных изделий* (Самарская ЛСЭ закл. № 4472/19.1-06; Томская ЛСЭ закл. № 2818-05).

Производство судебных экспертиз ювелирных изделий при решении вопросов об их стоимости имеет специфические особенности, обусловленные особенностью объектов, изготовленных из драгоценных металлов и драгоценных камней. Исключительность объектов СТЭ ювелирных изделий заключается в обязательном наличии клейм, а также в том, что изделия и их части, даже при наличии дефектов, сохраняют свойства (ценность), а следовательно, стоимость.

Производство СТЭ ювелирных изделий характеризуется комплексным исследованием с участием экспертов, имеющих право производства экспертиз по специальности 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов» с целью определения количественного содержания драгметаллов в сплаве, и экспертов-геммологов, определяющих характер вставок ювелирных изделий.

Стоимость ювелирных изделий определяется нормативными актами в зависимости от конкретной экспертной ситуации и индивидуальности объекта исследования.

Согласно приказу Министерства финансов Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 106 при определении стоимости ювелирных изделий применяются:

– *расчетные цены* (п. 17 приказа) «*при оплате скупленных у граждан драгоценных металлов, изделий из них и лома таких изделий*», а также в случае *отсутствия у объектов исследования клейм пробирного надзора Российской Федерации*. В этих случаях, а также при оценке сдаваемых в Госфонд России *принудительно изъятых в уста-*

<sup>\*</sup> Единицей продукции называется отдельный экземпляр штучной продукции или определенное в установленном порядке количество нештучной или штучной продукции (ГОСТ 15895-77).

новленном порядке драгоценных металлов, стоимость изделий из сплава драгоценного металла определяется исходя из расчетных цен 1 г золота (серебра, платины и др.) в чистоте, состава сплава (% содержания драгоценного металла в сплаве) и массы изделия;

– *отпускные цены* (п. 15 приказа) при отпуске драгоценных металлов и изделий для продажи их на внутреннем рынке *по методике, изложенной в нормативном акте «Об определении цен на драгоценные металлы (приказ Гохрана России от 21 марта 2003 № 21)».*

Согласно указанной методике стоимость ювелирных изделий определяется с учетом налога на добавочную стоимость как сумма стоимости драгоценных металлов, стоимости драгоценных (полудрагоценных) камней, определяемой по преysкурантным ценам, и нормативной стоимости изготовления ювелирных изделий с учетом поправочных коэффициентов.

Анализ заключений экспертов показал, что при определении стоимости ювелирных изделий эксперты применяют все подходы при оценке изделий, изложенные в «Стандартах оценки», без учета объекта исследования и конкретной экспертной ситуации. Так, объектом исследования при определении стоимости изделий (Томская ЛСЭ, № 2818-05) являются изъятые судебным приставом ювелирные изделия («изготовленные из драгоценных металлов со вставками или без них»), при определении стоимости которых согласно пункту 17 приказа Министерства финансов Российской Федерации № 106 от 29 октября 2002 г. применяются расчетные цены, утвержденные нормативными актами.

Программа исследования ювелирных изделий с целью определения их стоимости включает:

1. Определение характеристик ювелирных изделий, в том числе его вставок (формы, размера, массы ( $Q$ ):

– *наличие–отсутствие клейм;*

– *количественное содержание драгметалла в сплаве, из которого изготовлено изделие, – задача, решаемая экспертами, имеющими экспертную специальность 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов»;*

– *диагностика вставок:* форма, тип огранки, дефектность, цвет, геометрические размеры, масса ( $Q_1$ ) (по геометрическим размерам в пересчете в г);

2. *Определение массы драгоценных металлов ( $Q_2 = Q - Q_1$ ).*

3. *Определение стоимости драгоценных металлов с учетом поправочного коэффициента:*

$$S = S_1 \cdot Q_2 \cdot K \cdot K_n,$$

где  $S$  – стоимость драгметалла в изделии,

$S_1$  – стоимость 1 г драгметалла в чистоте,

$K$  – содержание драгметалла в сплаве,

$Q_2$  – масса драгоценного металла,

$K_n$  – поправочный коэффициент.

4. *Определение стоимости вставок с учетом их характеристик (массы, формы, типа огранки, дефектности, цвета) согласно преysкурантным данным и нормативным актам с учетом поправочного коэффициента ( $S_2$ ).*

5. *Определение стоимости изготовления изделия согласно нормативным актам с учетом поправочного коэффициента ( $S_3$ ).*

6. *Определение стоимости изделия в совокупности ( $\Sigma S$ ) с учетом поправочных коэффициентов и налога на добавочную стоимость ( $N$ ).*

$$\Sigma S = S + S_2 + S_3 + N,$$

$$\text{где } N = (S + S_2 + S_3) \cdot K_n,$$

где  $K_n$  – коэффициент налога на добавочную стоимость.

7. *Определение стоимости изделий с учетом износа.*

$$\Sigma S_n = \Sigma S - (\Sigma S \cdot K_c),$$

где  $K_c$  – коэффициент снижения качества изделия в результате износа (эксплуатации).

**И.5.** Рыночная стоимость исследуемых изделий в отдельных случаях (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04; Тамбовская ЛСЭ закл. № 4191/19.1-03) определяется исходя из цены аналога, в то время как имеется легитимная информация об их стоимости. Так в наблюдательном производстве (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04) представлены неиспользованные экспертом данные ОАО «Майкопский станкостроительный завод имени Фрунзе» о цене исследуемых объектов без учета НДС.

Рыночная стоимость включает налог на добавочную стоимость, поэтому для определения рыночной стоимости станков не было необходимости подбирать аналоги и определять ценовой ряд их фактических продаж, достаточно определить стоимость станков исходя из указанной информации о цене станков, с учетом износа и НДС:

В таких случаях исследование проводится по следующей программе:

1. *Определяются характеристики исследуемых объектов.*

2. *Проводится сравнительное исследование характеристик объектов исследования и объектов, цена которых известна.*

3. *Определяется фактическое состояние объектов исследования: снижение качества с учетом износа ( $K_c$ );*



4. Определяется рыночная стоимость объектов, исходя из известной цены объектов, с учетом налога на добавочную стоимость.

Если  $S$  – легитимная цена объекта без учета НДС, то рыночная стоимость объекта с учетом

НДС ( $S_1$ ) составляет:  $S_1 = S + (S \cdot K_N)$ ,

где  $K_N$  – коэффициент налога на добавочную стоимость.

5. Определяется рыночная стоимость объектов с учетом фактического состояния:  $S_2 = S_1 - (S_1 \cdot K_c)$ ,

где  $K_c$  – коэффициент снижения качества изделия.

## II. НЕПОЛНОТА ИССЛЕДОВАНИЯ

В большинстве случаев в заключениях неполностью исследованы (или отсутствует исследование):

**II.1.** Характеристики объектов исследования и аналогов, определяющих их товарную принадлежность (Томская ЛСЭ закл. № 2574-05, 4233-06, 4275-05, 2012-05, 2818-05, 328-05; Мордовская ЛСЭ закл. № 294/24-05, 807/24-04, 629/24-04, 562/24-04, 1170/24-04; Тамбовская ЛСЭ закл. № 2318/54-06; Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06, 12519/19.1-04, 4552-06, 4206-06; Ярославская ЛСЭ закл. № 897/19.1-04; Ульяновская ЛСЭ закл. № 705-05, 1002-05; Читинская ЛСЭ закл. № 1004-05, 811-05, 746-05; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06; Владимирская ЛСЭ закл. № 51/19.1-06, 371/19.1-05, 387/19.1-05).

В указанных заключениях не приведены данные о конструкции, исследуемых материалах, размерных признаках, технических параметрах и других характеристиках.

**II.2.** Фактическое состояние исследуемых объектов: при определении стоимости изделий не учитывается их износ (физический, моральный) (Томская ЛСЭ закл. № 2012-05, 2574-05, 3452-05, 2818-05; Читинская ЛСЭ закл. № 811-05, 1004-05, 746-05; Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04, 4275-05; Дальневосточный РЦСЭ закл. № 1651/19.1-04; Краснодарская ЛСЭ закл. № 1187/19.1-05; Ульяновская ЛСЭ закл. № 804-05, 705-05, 1002-05; Средне-Волжский РЦСЭ закл. № 2006/24-04, Владимирская ЛСЭ закл. № 371/19-05, 387/19.1-05).

**II.3.** Сравнительное исследование объектов с базовыми данными, имеющимися в различных информационных источниках (или данными аналога) (Томская ЛСЭ закл. № 2012-05; Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04, 2200/19.1-06; Ульяновская ЛСЭ закл. № 804-05; Читинская ЛСЭ закл.

№ 811-05, 746-05, 1004-05; Владимирская ЛСЭ закл. № 371/19.1-05, 387/19.1-05; Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06).

**II.4.** Исследование не соответствует вопросу по объему задания.

Вывод эксперта строится на исследовании только одного объекта (образцов объектов) при наличии нескольких (партии) (Северо-Западный РЦСЭ закл. № 10004/19-001-05, 10595-10598/19-001-05, 11488-11490/19-001-05, 5818/19-001, 11492/19-001-05). Для получения достоверного и объективного вывода в судебно-товароведческой экспертизе применяется *сплошной метод исследования*, т.е. исследуется каждый из представленных на экспертизу объектов за редким исключением, когда исследуются большие партии изделий *одного наименования, модели, размера* и других составляющих партию товара, и когда однородность (*идентичность*) объектов определена в постановлении (определении) следователя (суда). В таких случаях используется выборочный метод\* исследования, т.е. из всей партии изделий проводится выборка образцов по методике, установленной соответствующей НД для данной группы товара. Распространение результатов исследования выборки на всю партию товара возможно лишь при условии правильного отбора образцов. Если указанные сведения (акты отбора образцов) отсутствуют (не предоставлены на исследование), то результаты исследования единичных объектов не могут быть распространены на партию, они характеризуют лишь исследуемые образцы.

При производстве экспертиз таких товаров, как телевизоры, видеомагнитофоны и др., согласно действующим стандартам применяется сплошной метод исследования функционирования аппаратуры (ГОСТ 21194-87 Аппаратура радиоэлектронная бытовая. Приемка. п. 5)

## III. НЕПРАВИЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТЕПЕНИ СНИЖЕНИЯ КАЧЕСТВА И СТОИМОСТИ ТОВАРА С УЧЕТОМ ЕГО ФАКТИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ

**III.1.** *Некорректное определение понятий износа.*

Рыночная стоимость товара определяется исходя из рыночной цены единицы бездефектной продукции с учетом фактического состояния исследуемых изделий: наличия (отсутствия) дефектов товара, в том числе производственных дефек-

\* Например ГОСТ 9289-78 (Обувь. Правила приемки. п. 4) предусматривает выборочный метод исследования.

тов, внешнего вида и упаковки, сопроводительной технической документации, комплектности, морального и физического износа, снижающих качество, а следовательно, стоимость товара.

Неправильное понимание понятий износа отражается на достоверности заключений эксперта.

В некоторых заключениях стоимость исследуемых объектов определена экспертами с учетом скидок на износ «физический», «функциональный», «внешнего вида». Из-за смешения понятий износа (Томская ЛСЭ закл. № 3452-05, 2012-05, 2574-05; Мордовская ЛСЭ закл. № 294/24-05, 807/24-04; Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06) стоимость изделий определена неправильно.

В рамках науки товароведения определены понятия физического и морального износа.

«Износ физический» – это состояние изделий, характеризующееся видимым ухудшением или разрушением свойств в результате различных воздействий (механических, термических, химических, метеорологических и др.), возникающих из-за несоблюдения условий транспортировки, хранения, эксплуатации. В результате физического износа под воздействием различных негативных факторов изменяются свойства изделий: эксплуатационные (работоспособность, безотказность, ремонтпригодность), эстетические (в том числе внешний вид изделия), функциональные, обуславливающие использование изделия по назначению.

«Износ моральный» – это изменение свойств изделия, характеризующееся несоответствием их современному направлению моды, стилю, технологии и др. Востребованность на рынке исследуемых изделий исключает применение скидки на моральный износ, рассчитываемый экспертами как «износ функциональный».

В заключениях, помимо скидки на износ физический, экспертами применяется еще и скидка на «внешний износ», при этом не учитывается тот факт, что в результате физического износа ухудшается и внешний вид изделий.

**III.2.** В большинстве заключений *отсутствует обоснование расчета снижения качества* (и стоимости) изделий в результате эксплуатации (Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06; Ульяновская ЛСЭ закл. № 705-05; Томская ЛСЭ закл. № 3452-05, 2012-05, 2574-05; Краснодарская ЛСЭ закл. № 2006/24-04; Мордовская ЛСЭ закл. № 294/24-05, 807/24-04; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06, Приморская ЛСЭ закл. № 130/24-06, Тамбовская ЛСЭ закл. № 2318/54-06; Рязанская ЛСЭ закл. № 331/24-06).

При определении стоимости изделий с учетом износа применимы два метода расчета степени снижения качества (и стоимости) изделий:

– при экспертизе непосредственно представленных на исследование изделий исследование проводится органолептическим, измерительным методами исследования, и с учетом результатов исследования (имеющихся дефектов: по значимости, степени выраженности, распространенности) эксперт определяет степень снижения качества продукции по определяющему показателю\* (см. тема 5 Раздела II Алгоритмы решения типовых задач СТЭ Программы подготовки государственных экспертов по экспертной специальности 19.1);

– в случае невозможности определить дефекты износа от дефектов порчи в результате пожара, залива, химчистки и др. или при производстве СТЭ по документам (см. тема 7 Раздела II Программы) расчет снижения качества (и стоимости) изделий осуществляется исходя из длительности (периода) эксплуатации в соответствии с утвержденными нормативными документами: Таблицей скидок на износ «Правил страхования домашнего и/или другого имущества, принадлежащего гражданам» ОАО «Росгострах» от 18.04.2003 № 74, Таблицей определения износа изделий «Руководства для работников приемных пунктов предприятий химической чистки и крашения», утв. Министерством бытового обслуживания населения РСФСР 20 июня 1990 г., действующими «Едиными нормами амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства» (утв. Постановлением Совмина СССР от 22.10.1990 г. № 1072).

Так, для определения стоимости изделия до сдачи его в химчистку необходимо с учетом признаков износа, изложенных в квитанциях химчистки (имеющихся в материалах дела), пользуясь таблицей определения износа изделий в зависимости от имеющихся дефектов (Приложение 5 «Руководства для работников приемных пунктов предприятий химической чистки и крашения» утв. Министерством бытового обслуживания населения РСФСР 20 июня 1990 г.), произвести расчет снижения качества (а следовательно, стоимости изделия) в результате эксплуатации.

**III.3. Отсутствие исследования при определении фактического состояния изделий.**

В некоторых заключениях (Мордовская ЛСЭ заключение № 807/24-04; Приволжский РЦСЭ заключение № 377/54-06; Северо-Западный РЦСЭ заключение № 10004/19-001-05, 10595-10598/19-001-05,

\* Определяющий показатель качества продукции – показатель качества продукции, по которому принимают решение оценивать ее качество (ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения).

11488-11490/19-001-05, 11492/19-001-05) допущены ошибки при определении стоимости технически сложных объектов (электробытовой техники): стоимость их определяется без проверки работоспособности.

В пределах своих специальных знаний эксперт-товаровед может определить техническое состояние объектов в рамках потребительских функций товара (работоспособность и другие характеристики).

*В случаях невозможности проведения исследования с целью определения работоспособности изделия (ходатайство заявлено, но не удовлетворено) эксперт может дать вывод о стоимости указанных объектов только в условной форме: «Стоимость исследуемых изделий с учетом износа при условии работоспособности изделий в ценах, действовавших... (дата определена в постановлении (определении) составляет (составляла)...руб.)».*

#### IV. СООБЩЕНИЕ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В случаях непредоставления на исследование объектов или недостаточности представленных на экспертизу материалов для дачи заключения, и устранить это невозможно (ходатайство заявлено, но не удовлетворено), а также в случаях, когда объект может быть исследован только при непосредственном его представлении на экспертизу (предметы старины и искусства), или перед экспертом поставлены вопросы, которые выходят за пределы компетенции эксперта-товароведа, экспертом во вводной части заключения отражается этот факт, а в выводах на основании статьи 85 ГПК РФ (57 УПК РФ) сообщается о невозможности дать заключение по поставленному вопросу с указанием причин.

Однако экспертами допускаются следующие ошибки.

**IV.1. Решение вопросов, не относящихся к компетенции экспертов-товароведов.**

Нередко эксперты выходят за пределы своей компетенции, решая вопросы о стоимости восстановительных работ, стоимости работ и материалов по устранению имеющихся дефектов: «Возможен ли восстановительный ремонт, представленных на исследование (куртки и др.), если возможен, то какова его стоимость?» (Мордовская ЛСЭ закл. № 1170/24; Тамбовская ЛСЭ закл. № 1286/54-06; Ульяновская ЛСЭ закл. № 1199-03; Брянская ЛСЭ закл. № 1324-04; Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04; Краснодарская ЛСЭ закл. № 1320/19.1-05; Дальневосточный РЦСЭ закл.

№ 1611/19.1-04) («Какова стоимость ремонта обуви?»).

**IV.2. Проведение экспертизы в случаях (непредставления объектов), недостаточности (непригодности) представленных на исследование материалов.**

Анализ заключений позволил установить, что нередко эксперты смешивают понятия НПВ (не представляется возможным) и СОН (сообщение о невозможности дать заключение) (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04; Северо-Западный РЦСЭ закл. № 15628/19-04).

Вместо сообщения о невозможности дать заключение (вывод СОН), в случаях: непредставления на исследование объектов (Мордовская ЛСЭ закл. № 562/24-04, 1170/24-04) или непригодности (недостаточности) материалов, представленных на исследование (СЗРЦСЭ закл. № 15628/19-04), эксперты дают вывод НПВ (невозможность экспертного решения вопроса), который констатируется в случаях неразрешимости вопроса ввиду недостаточности признаков объекта исследования, не исключающей возможности исследования, но когда применение комплекса методов не приводит к положительным результатам, т.е. эксперт проводит исследование, но решить вопрос не может (не представляется возможным).

Объектами исследования при производстве экспертизы антикварных изделий (СЗРЦСЭ закл. № 15628/19-04) являлись лишь документы: фотографии и описание похищенных изделий. Определить историческую, художественную или музейную ценность (не исключены и подделки) и стоимость антикварных изделий без осмотра, только по описанию и фотографиям, невозможно: представление на исследование фотографий, описания антикварных изделий недостаточно для проведения исследования, в связи с чем экспертам на основании статьи 85 УПК Российской Федерации следовало сообщить о невозможности дать заключение (а не вывод НПВ) в отношении изделий, непредставленных на исследование.

Иногда все указанные выше недостатки сосредоточены в одном заключении. Так, в заключении № 377/54-06 (Приволжский РЦСЭ) при решении вопросов о «рыночной стоимости спортивного оборудования... на основании отчета об оценке №...» допущены следующие ошибки:

1. Имеющаяся в заключении эксперта методика исследования не соответствует методикам, изложенным в Программе обучения экспертов по специальности 19.1 и рекомендуемым экспертам Минюста России при производстве судебно-товароведческой экспертизы.

При производстве экспертизы эксперт руководствовался «Стандартами оценки», в которых изложены подходы при оценке спортивного оборудования.

Попытка эксперта соединить в данном заключении заключение судебного эксперта, форма и содержание которого регулируется ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ведомственными нормативными актами (Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации), и отчет об оценке, составление которого регламентируется Законом «Об оценочной деятельности», **неудачна.**

2. Из заключения следует, что при оценке объектов применялся сравнительный подход (тем не менее оно перегружено излишними и необоснованными сведениями о других подходах при оценке имущества), суть которого состоит в сравнении товарных характеристик исследуемых объектов и аналогов, анализе рынка аналогичных изделий, внесении в цену аналога поправочных коэффициентов. Однако, в исследовании не приведены аналоги изделий (их товарные характеристики и цены), отсутствует сравнительное исследование характеристик объектов и аналогичных изделий, и вывод об их сходстве (различии).

3. В заключении отсутствует исследование фактического состояния объектов: не приведены сведения о дефектах эксплуатации спортивного оборудования и другого имущества (хотя экспертом был проведен осмотр объектов, однако ходатайство об осмотре им не заявлено), что не дает основания для вывода эксперта об износе оборудования в конкретном выражении (процентном, стоимостном).

4. Эксперт неверно трактует понятие аналога (см. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы): в качестве аналога эксперт понимает ценовой ряд аналогов («отбор ценовых аналогов для расчета средней рыночной цены»). В случаях отсутствия легитимного источника информации о цене исследуемого объекта, исследование начинается с выбора аналога – материального (или материализованного) объекта, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта, и только затем проводится анализ ценового ряда фактических продаж выбранного аналога.

## **V. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБОБЩЕНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СТЭ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ ИЗДЕЛИЙ**

**V.1.** Необоснованность выводов объясняется:

1. Неполнотой проведенного исследования:
  - характеристик, определяющих товарную принадлежность исследуемых объектов и аналогов;
  - фактического состояния объектов исследования (наличия (отсутствия) дефектов, их расположения, степени выраженности, значимости), с учетом которого можно определить степень снижения качества и стоимости изделий.
2. Неправильным выбором метода определения износа исследуемых объектов.
3. Отсутствием сравнительного исследования характеристик объектов исследования с базовыми данными (легитимными источниками информации) или данными аналога.
4. Неправильным выбором метода расчета стоимости изделий.

**V.2.** Причины выявленных недостатков объясняются:

- отсутствием методик производства СТЭ изделий, относящихся к различным товарным группам;
- недостаточной подготовкой экспертов для производства СТЭ.

В целях развития СТЭ, устранения недостатков, имеющих в заключениях, улучшения качества исследования необходимо:

- разрабатывать частные методики производства СТЭ изделий различных товарных групп;
- подготавливать образцы экспертных заключений по отдельным группам товаров;
- повышать уровень методической работы с экспертами путем:
  - проведения стажировок экспертов в ведущих экспертных учреждениях Российской Федерации, а также в неэкспертных организациях;
  - обучения экспертов в различных экспертных учреждениях;
  - систематического проведения семинаров с судьями, следователями;
  - проведения научных и практических семинаров по вопросам определения стоимости изделий в рамках судебной экспертизы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Букалов К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: учеб. пособ. Саратов, 1976.
2. Букалов К.А., Степанова В.В. Совершенствование организации судебно-товароведческой экспертизы // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов: Сарат. ун-т, 1978.
3. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 09.01.1996 № 212-ФЗ).
4. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 347 от 20.12. 2002 г.
5. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 346 от 20.12.2002 г.
6. Методические рекомендации по применению нормативных документов (актов) в товароведческой экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2004.
7. Мирский Д.Я., Ростов М.Н. Понятие объекта судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.
8. Назначение и производство судебных экспертиз: пособ. для следователей и судей. М.: Юрид. лит., 1988.
9. Орлова В.Ф. Основы судебной экспертизы. Ч. 1: общая теория М., 1997.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которое не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // Собрание законодательства Российской Федерации. М., 1998. № 4.
11. Ростов М.Н. К вопросу об информационной сущности объекта познания // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1985.
12. Ростов М.Н. О содержании понятий, обозначающих терминами «объект (экспертизы, экспертного исследования)», «качество», «свойство» и «признак» // Методология судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986.
13. Степуненкова В.К. Проблемы комплексных экономических экспертиз // Мат. всесоюз. науч.-практ. конф. «Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований» (Рига, 1984). М.: ВНИИСЭ, 1985.
14. Степуненкова В.К., Толмачева С.С. К вопросу о предмете судебно-товароведческой экспертизы // Мат. всесоюз. конф. «Актуальные проблемы теории и практики новых видов судебных экспертиз». М.: ВНИИСЭ, 1989.
15. Толмачева С.С. Производство судебно-товароведческой экспертизы по документам: метод. письмо. М., ВНИИСЭ, 1984.
16. Толмачева С.С. Программа экспертного исследования решения типовой задачи о соответствии (несоответствии) фактических свойств изделий маркировочным данным // Экспресс-информация. М., ВНИИСЭ, 1991. Вып. 4.
17. Толмачева С.С., Карпова И.С. Предмет, объект, задачи судебно-товароведческой экспертизы: метод. пособие М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
18. Толмачева С.С., Карпова И.С. Исследование пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз: метод. письмо. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
19. Толмачева С.С., Карпова И.С. Сборник комментированных заключений по судебно-товароведческой экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
20. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
21. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
22. Шляхов А.Р. Понятие методик, методов судебной экспертизы: метод. рекомендации. М., ВНИИСЭ, 1979.
23. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 42.