



Милухин Павел Иванович,
начальник государственного учреждения
Рязанская лаборатория судебной экспертизы
Минюста России, кандидат юридических наук

К ВОПРОСУ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ЭЛЕКТРОБЫТОВОЙ ТЕХНИКИ

Автор подчеркивает высокую востребованность судебного исследования электробытовой техники, высокий профессионализм судебных экспертов государственных судебно-экспертных лабораторий Минюста России по сравнению с частными судебными экспертами и специалистами сервисных центров, дает рекомендации по производству исследований такого рода, обозначает вопросы, которые решаются экспертами, производящими судебное исследование электробытовой техники.

Milyukhin P. I.

INFLECTING OF FORENSIC EXAMINATION OF ELECTRICAL HOUSEHOLD APPLIANCES

There author points out a high demand for the forensic examination of electrical household appliances, high professional level of forensic experts of state forensic science laboratories of the Ministry of Justice of Russia as compared with private forensic experts and service centers specialists: gives recommendations about inflicting such kinds of forensic examinations, outlines questions solved by experts performing forensic examination of electrical household appliances.

В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее «Закон о ГСЭД»), а также процессуальным законодательством адвокаты, судьи, следователи могут использовать в своей практической деятельности как государственный, так и негосударственный институты судебной экспертизы.

Часто негосударственным экспертам отдается предпочтение. Это обусловлено, на наш взгляд их большей мобильностью, которая складывается из следующих факторов:

- их заработная плата прямо зависит от количества проведенных исследований;
- они не обременены методической, научной и педагогической деятельностью;
- они менее ограничены процессуаль-

ными нормами в порядке и формах производства экспертизы (в том числе сбора дополнительных материалов);

– штат сотрудников негосударственного учреждения и требования к квалификационным данным законодательно ни чем не ограничены.

Такой подход, на наш взгляд оправдан, если в таком учреждении работают сотрудники, прошедшие соответствующую экспертную подготовку, либо уволившись из государственных судебно-экспертных учреждений по выходу на пенсию (например, из ЭКЦ МВД). Кроме того, в таком учреждении должна быть соответствующая материально-техническая база. Хорошо, если бывший сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения имеет большой опыт работы и владеет методиками производства экспертизы. Это, как правило, относится к автотехническим, строительно-техническим, почерковедческим, бухгалтерским экспертизам.

При введении нового востребованного жизнью рода экспертизы и образовании новой экспертной специальности в том или ином ведомстве (например, 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения») в СЭУ Минюста России, возникает проблема кадров.

В этой ситуации участники процесса пытаются решить вопрос за счет направления судебной экспертизы в сервисные центры.

Однако, здесь возникает проблема слабой процессуальной подготовки таких специалистов, не знание ими методик производства судебной экспертизы (сам процесс ремонта по своей процедуре значительно отличается от экспертного исследования), что влечет к назначению повторных экспертиз уже в государственные учреждения.

Как показывает экспертная практика по производству судебной экспертизы электробытовой техники судьи предпочитают направлять материалы дел для производства экспертизы, мотивируя это лучшей подготовкой кадров и организацией процесса производства, не смотря на достаточно большие сроки и первоочередность производства экспертиз по уголовным делам.

Государственное учреждение Рязанская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации является базовым центром по подготовке экс-

пертов и разработке научно-методического обеспечения в области судебной экспертизы электробытовой техники. В ее составе работают 4 из 30 аттестованных в СЭУ Минюста России, двое из которых имеют ученую степень кандидата наук, двое являются соискателями.

При назначении судебной экспертизы электробытовой техники, участники процесса должны представлять, что объекты исследования (вещественные доказательства) являются технически сложными товарами, содержащими микропроцессорные компоненты и программные средства. Многообразие видов и моделей электробытовой техники делает практически каждое заключение эксперта уникальным, требующим индивидуальной разработки методики исследования конкретного объекта исследования. По вышеуказанной причине заключение эксперта не может быть жестко регламентировано (шаблонизировано в виде «вопрос-ответ»), как это часто делают в справках о проверке качества товара.

Приведем некоторые рекомендации по назначению судебной экспертизы электробытовой техники.

1. При заявлении ходатайства необходимо четко указывать наименование рода экспертизы «экспертиза электробытовой техники». Это необходимо для того, чтобы устранить в последствие вопросы оппонентов не могли отклонить заключение эксперта, ссылаясь на то, что назначалась другая (например, товароведческая экспертиза). Перечень объектов исследуемых в СЭЭТ приведен в приложении 1.

2. Даже в случае, если объектом исследования является электробытовое устройство, надо четко понимать, что вопросы, которые могут быть разрешены в рамках компетенции эксперта ССЭТ, четко регламентированы (см. приложение 2). Так, например, в СЭЭТ не решаются вопросы установления рыночной стоимости (они устанавливаются только остаточную стоимость на момент проведения исследования и стоимость восстановительного ремонта. Установление рыночной стоимости является прерогатива товароведов, а вопросов правильного функционирования программного обеспечения – компьютерно-техническая экспертиза. В случае возникновения таких вопросов, необходимо назначать комплексную судебную экспертизу. Кстати

такое исследование может быть выполнено и одним экспертом, имеющим смежные специальности. При решении вопроса об установлении причины возникновения механических дефектов возможно привлечение эксперта трасолога. Как видим СЭЭТ – интеграционный род экспертизы и для объективного и всестороннего исследования, с получением достоверного результата требует разносторонних знаний в разных областях науки и техники. В соответствии со ст.15 Закона о ГСЭД руководитель государственного судебно-экспертного учреждения в случае необходимости вправе привлекать для производства экспертизы специалистов, не работающих в данном экспертном учреждении с разрешения органа, либо лица, назначившего экспертизу. Поэтому, для ускорения производства экспертизы необходимо в определении заранее оговорить это.

3. Часто объекты исследования поступают после многочисленных ремонтов, целостность корпуса и соединительных элементов может быть нарушена, кроме того конструкции некоторых электробытовых изделий не позволяет разобрать его без разрушения корпуса или крепежных элементов. Поэтому в процессе надо опросить стороны на согласие о возможном частичном разрушении объекта исследования и указать это в определении суда.

4. Большим остается вопрос оплаты за производство экспертизы. Часто в определении суда эта обязанность возлагается на обе стороны. Сторона ответчика, как правило, не заинтересована в скорейшем завершении дела, поэтому, на сколько это возможно оттягивает оплату, а иногда попросту игнорирует в этой части определение суда. Это в свою очередь, приводит к необходимости дополнительных судебных исков со стороны экспертного учреждения и дополнительных отвлеченных экспертов, связанных с перепиской.

Литература

Карпухина Е.С., Кучеров А. В., Милюхин П. И., Усов А. И. Производство судебной экспертизы электробытовой техники. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2006.

Приложение 1

Перечень вопросов, разрешаемых

экспертами электробытовой техники

В рамках гражданского судопроизводства:

1. Соответствует ли качество (комплектность, маркировка, упаковка, условия транспортирования, хранения и эксплуатации) объекта исследования требованиям нормативно-технической документации, договоров, сопроводительных документов?

2. Имеет ли объект исследования дефекты и какой они носят характер: (производственный, эксплуатационный, проявившийся при транспортировке, вызванный неправильным хранением, эксплуатацией или изменением конструкции при ремонте)?

3. Какое влияние на качество объекта исследования оказывают данные дефекты?

4. Может ли объект исследования использоваться по назначению при наличии (отсутствии) данных дефектов?

5. Определить процент снижения качества объекта исследования с учетом имеющихся дефектов (степень износа; материальный ущерб, причиненный в результате повреждения объекта)?

6. Установить причинно-следственную связь влияния конкретных факторов на изменение качества объекта исследования?

7. Является ли данное изделие новым или оно уже находилось в эксплуатации? Какова его степень износа?

8. Установить остаточную стоимость изделия с учетом степени износа, повреждения (порчи)?

9. Установить соответствуют ли свойства исследуемых объектов стандартным и эталонным требованиям, базовым характеристикам, изложенным в договорах, контрактах, а также данным, зафиксированным на ярлыках, этикетках, шильдиках, стикерах, в товаросопроводительных и других документах?

10. Установить возможность причинения вреда здоровью с использованием объекта исследования, имеющего дефекты?

11. Сертифицировано ли изделие в соответствии с требованиями Российских стандартов?

12. Установить, имеются ли в изделии внесенные кустарным способом изменения, переделки в узлах и деталях и какое влияние они оказывают на его характеристики?

13. Какова стоимость восстановительного ремонта изделия?

В рамках уголовного судопроизводства:

1. Какова остаточная стоимость изделия с учетом фактического износа и дефектов эксплуатации на момент совершения преступления?

2. Определить какие технические характеристики имеют исследуемые элементы объекта или объекты в целом?

Приложение 2

Общая классификация объектов судебной экспертизы электробытовой техники

А. Радиоэлектронные устройства:

телевизионная техника;

аудиомагнитофоны;

видеомагнитофоны,

видеокамеры;

CD и DVD проигрыватели и музыкальные центры;

средства связи, телефония (телефонные аппараты проводной связи, радиотелефоны, радиотелефоны стандарта DECT, системы сотовой связи, средства доступа в

Интернет (модем, ADSL, GPRS)

Б. Электротехнические и электро-механические устройства бытового назначения:

техника по уходу за жильем и предметами личного потребления (электропылесосы, уборочные машины, посудомоечные машины, электромеханические машины для приготовления пищи (мясорубки, овощерезки и пр.), стиральные машины);

электронагревательное оборудование (тепловые машины, компрессоры, хладагенты, холодильники, морозильники, кондиционеры);

нагревательные приборы (утюги, сушильные машины, гладильные машины, электроплиты, микроволновые печи);

водонагревательные приборы (чайники, кофеварки, кипяильники, электрические водонагреватели, газовые водонагреватели);

отопительные системы индивидуальных домов (электрические отопительные системы, газовые отопительные системы);

станки и электроинструменты бытового назначения (электродрели, электропилы, электроточила, рубанки, лобзики, шлифовальные машины для обработки дерева).