

**Е.Л. М хнин,**  
ведущий эксперт л бор тории  
судебных втотов роведческих исследований  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

## **О НЕДОСТАТКАХ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ АВТОТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

**Аннотация.** Автор рассматривает возможность сокращения сроков производства автотовароведческих исследований (специальность 13.4) по гражданским и уголовным делам на примере практики САТИ РФЦСЭ.

**Ключевые слова:** стоимость ремонта, транспортное средство, судебная экспертиза, экспертный осмотр.

**E. Makhnin**

Lead forensic examiner, Laboratory of Commodity Forensics, RFCFS of the Russian Ministry of Justice

### **EXPLORING GAPS IN THE APPOINTMENT AND ORGANIZATION OF FORENSIC COMMODITY EXAMINATIONS**

The author examines possibilities for reducing the timeframe of forensic vehicle evaluation (specialization 13.4) in civil and criminal cases using examples from relevant RFCFS laboratory casework.

**Keywords:** repair costs, vehicle, forensic science, forensic examination.

В 2011 году Верховным Судом РФ совместно с верховными судами республик, краевыми и областными судами был проведен мониторинг гражданских дел, при рассмотрении которых было назначено 74 529 экспертиз. По результатам мониторинга в конце 2011 года был сделан обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, в котором перечислены выявленные характерные недостатки. К числу основных недостатков при назначении судебных экспертиз по гражданским делам были отнесены:

- неправомерное и некорректное формулирование поставленных вопросов, подлежащих разрешению;
- постановка новых вопросов;
- привлечение эксперта недостаточного количества материалов для решения поставленных вопросов;
- привлечение эксперта нечетких изъятий из низкого качества ксерокопий документов,

непрофессионально выполненных фотографий объектов исследования и т.п.;

- отсутствие сведений о физических или юридических лицах, на которых судом возложено проведение экспертизы.

Отмечено, что перечисленные выше недостатки приводят к затягиванию сроков производства экспертиз и рассмотрения гражданских дел в судах. Существенно выше отчетливо просматривается на примере отдельно взятой лаборатории Российской Федерации федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России и требует незамедлительного устранения.

Основным направлением в деятельности лаборатории судебных экспертиз автотовароведческих исследований (САТИ) ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России является производство экспертиз и исследований по гражданским и уголовным делам по экспертной специальности 13.4 «Исследование в том числе транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки». Практически вся дея-

тельность л бор тории состоит в производстве судебных экспертиз и исследований по определению стоимости восстановительного ремонта втотр нспортных средств, поврежденных в результате ДТП. Тких экспертиз в 2013 году в ЛСАТИ было произведено по з д ниям судов и следствия более 220-ти, и ф ктически к ждое второе из поступивших определений судов о н зн чении втотехнической экспертизы и н пр влении м тери лов дел имело отмеченные выше недостатки.

В з тягив нии сроков производств экс-пертиз ч сто обвиняют экспертные учрежде-ния. Одн ко спр ведливость подобной критики вызыв ет сомнение, т к к в большой степени многое з висит и от четкой р боты судебной системы, н пр вленной н устр нение имею-щихся недостатков, связ нных с орг низ цией и проведением судебных экспертиз.

Трудности у эксперт возник ют уже в с мом н ч ле производств , когд из текст опре-деления и м тери лов дел невозможно уст новить, к ков нынешняя судьб объект иссле-дов ния – тр нспортного средств (д лее – ТС). Н момент н зн чения экспертизы это в жное обстоятельство кр йне редко быв ет уст новлено судом, поэтому ни в тексте определения о н зн чении экспертизы, ни в протокол х судеб-ных з сед ний, ни в других документ х, к к пр вило, не содержится сведений о том, в к ком состоянии н ходится в д нное время ТС, имеет-ся ли возможность его осмотр .

Успешное и объективное решение по-ст вленных судом вопросов требует от госу-д рственных судебных экспертов зн комиться не только с м тери л ми дел , но и, по возмож-ности, с объект ми исследований – в д нном случ е поврежденными втомобиллями. Эт не-обходимость связ н т кже с тем обстоятель-ством, что к жд я из сторон по гр жд нскому делу обычно предст вляет суду имеющиеся у них кты осмотр ТС, и в м тери л х дел их может быть несколько.

Иногда несколько ктовосмотр ТС пред-ст вляет суду одн сторон , н пример истец, который не согл сен с ктом осмотр и необъ-ективным з ключением о стоимости ремонт (ущерб ), сост вленными специ лист ми стр ховой комп нии, и з тем обр щ ется з помо-щью к другому, нез висимому специ листу.

Поскольку эти кты осмотр ТС, к к пр вило, в той или иной степени отлич ются друг от друг , то единственным выходом из подобной ситу ции является экспертный осмотр невос-ст новленного после повреждения ТС. Только орг низ ция и проведение т кого осмотр по-зволяет в д нном случ е уст новить ф ктиче-ский перечень повреждений (внешних и скры-тых), полученных ТС, что, в свою очередь, по-

зволяет пр вильно и объективно уст новить ве-личину стоимости восст новительного ремонт и н пр вить в суд мотивиров нное з ключение эксперт .

С момент происшествия до д ты н зн чения экспертизы судом проходят многие месяцы, и з это время втомобиль может быть прод н, утилизиров н, восст новлен, ч стично восст новлен, может и эксплу тиров ться или хр ниться в том состоянии, которое приобрёл в результате повреждения.

Возможны р зличные в ри нты, и толь-ко для выяснения одного этого обстоятельств , при необходимости орг низ ции осмотр ТС, эксперту может потребов ться не меньше ме-сяц , поскольку в д нном случ е в соответствии со ст. 85 ГПК РФ он должен н пр вить в суд со-ответствующее ход т йство и жд ть ответ , з тем готовиться к проведению осмотра .

Но и после этого у эксперт могут возник-нуть проблемы. Дело в том, что некоторые суд-ьи (особенно н чин ющие), получив ход т й-ство эксперт , отк зыв ются орг низовыв ть осмотр ТС, ссыл ясь н то, что производство по делу ф ктически приост новлено до оконч ния проведения экспертизы, м тери лы дел н ходятся в экспертном учреждении. Они пол г ют, что если у эксперт имеется необходимость в проведении осмотра , то он и должен орг низов ть и провести этот осмотр, ведь в м тери л х дел имеются дрес и телефоны уч стни-ков процесс .

В результ те возник ющего при этом спор о неоднозн чном толков нии ст. 58 ГПК РФ о том, что осмотр должен проводиться су-дом, в случ е необходимости для уч стия в осмотре могут быть вызв ны эксперты, к ждый ост ётся при своём мнении, в результ те чего произвести осмотр н з конных основ ниях не предст вляется возможным.

Между тем в соответствии со ст. 16 Фе-дер льного з кон «О госуд рственной судебно-экспертной деятельности в Российской Фе-дер ции» эксперт не впр ве вступ ть в личные конт кты с уч стник ми процесс . Именно по-этому все процессу льные вопросы госуд рственный судебный эксперт должен реш ть с судом, не с конкретным уч стником процесс .

Особого вним ния и скорейшего испр в-ления требует орг низ ция опл ты з произ-водство судебных экспертиз по гр жд нским дел м. Существующ я в н стоящее время си-стем «сн ч л экспертиз – опл т потом» при-водит к тому, что в более чем половине случ ев проведенные экспертизы ост ются неопл чен-ными. Суды при этом, к к пр вило, в д нном от-ношении содействия экспертным учреждениям не ок зыв ют.

Данный вопрос можно решить только и быстро решить. Для этого необходимо считать от оплаты производства экспертизы в сроки, установленные определением суда, уклонением стороны от участия в экспертизе, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это правило, кстати, напрямую соответствует п. 3 ст. 79 ГПК РФ.

До сих пор имеют место случаи, когда при вынесении определения о назначении экспертизы суды вообще не указывают сведения о судебных расходах, касающихся оплаты производства экспертизы.

Из год в год не снижается количество вопросов правового характера, поставленных перед экспертами, несмотря на то что их рассмотрение относится к компетенции суда. Такие вопросы экспертами не решаются, так как не входят в их компетенцию, поэтому поставленные вопросы недопустимы. Подобных примеров много, вот некоторые из них:

«Привильно ли произведен и соответствует ли действующему законодательству оценкой ООО «Центр независимой экспертизы» автомобиля ВАЗ-2107?»;

«Установить, были ли соблюдены все нормы и правила при проведении оценки и составлении акта осмотра ТС ООО «КР-Экс» в лице эксперта-оценщика ..., законный ли в лице менеджер ...?»;

«Дать рекомендательное заключение о виновности обоих участников дорожного ДТП».

Иногда перед экспертами ставятся некорректно сформулированные вопросы, такие как, например, которые можно получить ответ в ходе судебного заседания и которые не требуют экспертного исследования, например: «Имели ли в наличии у истца ... сервисная книжка обслуживаемого у официального дилера?»

Вместо постановки судом вопроса «Как сертифицированы для эксплуатации в России втомшины «Мицубиси L200»?», который также не требует экспертного исследования, быстрее и проще во всех отношениях было бы направить судебный запрос в соответствующий орган сертификации.

Также хотелось бы обратиться к судебному сообществу от имени судебных экспертов, чтобы на протяжении всего процесса, также перед отплатой в экспертное учреждение материальных дел проверялось их качество и пригодность для проведения исследования.

Практически каждое второе дело содержит ксерокопии документов, с которыми невозможно работать, их приходится читать под микроскопом нескольким людям, с ними переписывать заново. Если это не удается, то приходится прекращать производство экспертизы и направлять в суд ходатайство о

предоставлении оригинала того или иного документа, при этом значительно продлеваются сроки производства. В некоторых случаях предоставить оригиналы уже не представляется возможным, что приводит к сообщению о невозможности дать заключение по поставленным вопросам.

Первоочередное внимание при назначении вотовроведческих экспертиз следует уделять качеству документов, качеству осмотра ТС, законные ряды, справки о ДТП с указанием перечней повреждений, регистрационные документы на исследуемое ТС, акты согласования скрытых повреждений, также к качеству фотографий поврежденных ТС. При невозможности организации экспертного осмотра ТС перечисленные документы играют главную роль.

Следует отметить, что не одно и то же ТС может быть осмотрено несколько раз, при этом они могут быть основными и дополнительными (при необходимости выявления скрытых повреждений ТС). Акты осмотра в полном объеме должны быть представлены в материалы дела.

То же самое относится и к фотографиям поврежденных ТС. В тех случаях, когда имеется возможность проиллюстрировать перечень повреждений, полученных ТС, в целях большей наглядности, при применении и объективного подхода эксперта к решению поставленных судом вопросов должны быть истребованы участники процесса (страховой компании, истец, ответчик, эксперт-техник, проводившего осмотр) качественные, желательно цветные, профессионально выполненные фотографии поврежденных транспортных средств с личным соответствующим комментарием. Эти фотографии должны быть приобщены к материалам дела, чтобы при невозможности организации экспертного осмотра ТС быть одним из основных источников информации.

В настоящее время возможны три основных варианта: в материалы дела фотографии полностью отсутствуют, фотографий нет для проведения полного и объективного экспертного исследования, вместо фотографий представлены их ксерокопии. Самый негативный вариант – последний, когда ксерокопии фотографий черно-белые, низкое качество ксерокопий не позволяет проводить исследование.

Резюмируя сказанное, можно констатировать, что для проведения качественных и в минимальные сроки судебных экспертиз требуется незамедлительное устранение имеющихся недостатков, что может быть достигнуто только совместными усилиями и в тесном взаимодействии судебной системы и экспертного сообщества.